

ISSN 2686-7648

ВЕСТНИК РГГУ

Серия

«Евразийские исследования. История. Политология.
Международные отношения»

Научный журнал

RSUH/RGGU BULLETIN

“Eurasian Studies. History. Political Science.
International Relations”
Series

Academic Journal

Основан в 2018 г.

Founded in 2018

2

2020

VESTNIK RGGU. Seriya «Evraziyskie issledovaniya. Istoriya. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya»

RSUH/RGGU BULLETIN. “Eurasian studies. History. Political science. International relations” Series

Academic Journal

There are 4 issues of the printed version of the journal a year.

Founder and Publisher

Russian State University for the Humanities (RSUH)

RSUH/RGGU BULLETIN. “Eurasian studies. History. Political science. International relations” Series is included: in the Russian Science Citation Index

Objectives and scope

“Eurasian studies. History. Political science. International relations” is a scientific journal devoted to topical issues of development of the post-Soviet States, Eurasian integration processes and international relations in the region.

The mission of the journal is to promote the development of interdisciplinary re-search related to the scientific study of the post-Soviet countries.

The journal publishes scientific reviews, studies, articles related to the study of the problems of modern historical development of the region, the building and transformation of political systems and the formation of a new political ideology and culture, international relations, the processes of integration and regionalization, ethno-cultural policy, inter-religious relations and humanitarian cooperation. The journal is focused on the publication of scientific reviews, studies, articles related to the study of the complex of theoretical and practical problems of development and interaction of the post-Soviet countries.

The journal accepts for publication original articles, complex studies of Russian and foreign authors, previously unpublished scientific reports

RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian Studies. History. Political Science. International Relations” Series is registered by Federal Service for Supervision of Communications Information Technology and Mass Media 06.07.2018, reg. No.: Series PI № FS77-73206 from 06 July 2018

Editorial staff office: 6, Miusskaya Sq., Moscow, 125993

tel: +7 (495) 250-62-11

e-mail: rggu@rggu.ru

ВЕСТНИК РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения»

Научный журнал

Выходит 4 номера печатной версии журнала в год.

Учредитель и издатель – Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

ВЕСТНИК РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» включена в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Цели и область

«Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения» – научный журнал, посвященный актуальным вопросам развития государств постсоветского пространства, евразийских интеграционных процессов и международных отношений в регионе.

Миссия журнала – содействовать развитию междисциплинарных исследований, связанных с научным изучением стран постсоветского пространства.

На страницах журнала публикуются научные обзоры, исследования, статьи, связанные с изучением проблем современного исторического развития государств региона, становления и трансформации политических систем и формирования новой политической идеологии и культуры, международных отношений, процессов интеграции и регионализации, этнокультурной политики, межконфессионального взаимодействия и гуманитарного сотрудничества. Журнал ориентирован на публикацию научных обзоров, исследований, статей, связанных с изучением комплекса теоретических и научно-практических проблем развития и взаимодействия стран постсоветского пространства.

Журнал принимает к публикации оригинальные статьи, комплексные исследования российских и зарубежных авторов, ранее не публиковавшиеся научные доклады.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 06.07.2018 г., регистрационный номер: серия ПИ № ФС77-73206 от 06 июля 2018 г.

Адрес редакции: 125993, Москва, Миусская пл., 6

Тел: 8-495-250-62-11

электронный адрес: rggu@rggu.ru

Founder and Publisher
Russian State University for the Humanities (RSUH)

Editor-in-chief

E.I. Pivovarov, corresponding member of RAS, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russia

Editorial Board

A.S. Levchenkov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.E. Titkov, Cand. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation (*deputy editor-in-chief*)

A.B. Bezborodov, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.A. Borisov, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

N.M. Velikaya, Dr. of Sci. (Political Science), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

V.L. Kheifets, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

K.E. Meshcheryakov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

E.Ya. Wittenberg, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

B.B. Pak, Dr. of Sci. (History), senior research scientist, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences (RAS), Moscow, Russian Federation

Yu.G. Akimov, Dr. of Sci. (History), professor, Saint Petersburg State University (SPbU), Saint Petersburg, Russian Federation

A.V. Vlasov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Guschin, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

M.Yu. Mukhin, Dr. of Sci. (History), professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

K.P. Kurylev, Dr. of Sci. (History), professor, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation

O.V. Pavlenko, Cand. of Sci. (History), associate professor, Russian State University for the Humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation

O.V. Solopova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

N.I. Kharitonova, Cand. of Sci. (History), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

A.V. Fenenko, Dr. of Sci. (Political Science), associate professor, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

B.G. Ayagan, Dr. of Sci. (History), Institute of History of the State of the Committee of science of the Ministry of education and science of the Republic of Kazakhstan, Nursultan, Kazakhstan

M. Bassan, Ph.D., professor, University of Sodertorn, Stockholm, Sweden

J.M. Jafarov, Dr. of Sci. (History), professor, Azerbaijan State Pedagogical University, Baku, Azerbaijan

M. Laruel, Ph.D., professor, Georgetown University, Washington, USA

M.-P. Ray, Ph.D., professor, University of Paris I Pantheon-Sorbonne, Paris, France

A.T. Sabirov, Cand. of Sci. (History), associate professor, Tashkent State Pedagogical University named after Nizami, Tashkent, Uzbekistan

P.P. Tolochko, full member of NAS of Ukraine, Dr. of Sci. (History), Kiev, Ukraine

A. Filler, Ph.D., professor, University of Paris 8, Paris, France

Executive editor:

E.A. Kosovan, Cand. of Sci. (History) (RSUH)

Editorial secretary:

T.A. Lepskaya (RSUH)

Учредитель и издатель
Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)

Главный редактор

Е.И. Пивовар, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор,
Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ),
г. Москва, Российская Федерация

Редакционная коллегия

А.С. Левченко, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация (*заместитель главного редактора*)

А.Э. Титков, кандидат исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация (*заместитель главного редактора*)

А.Б. Безбородов, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

Н.А. Борисов, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

Н.М. Великая, доктор политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

В.Л. Хейфец, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

К.Е. Мещеряков, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Е.Я. Виттенберг, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

Б.Б. Пак, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт востоковедения Российской академии наук (РАН), г. Москва, Российская Федерация

Ю.Г. Акимов, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

А.В. Власов, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация

А.В. Гуцин, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

М.Ю. Мухин, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация

- К.П. Курьлев*, доктор исторических наук, профессор, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Российская Федерация
- О.В. Павленко*, кандидат исторических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), г. Москва, Российская Федерация
- О.В. Солопова*, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация
- Н.И. Харитонова*, кандидат исторических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация
- Б.Г. Аяган*, доктор исторических наук, профессор, Институт истории государства Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, г. Нурсултан, Казахстан
- А.В. Фененко*, доктор политических наук, доцент, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ им. М.В. Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация
- М. Бассан*, профессор, Университет Сёдертёрна, г. Стокгольм, Швеция
- Д.М. Джафаров*, доктор исторических наук, профессор, Азербайджанский государственный педагогический университет, г. Баку, Азербайджан
- М. Ларюэль*, профессор, Университет Джорджтаун, г. Вашингтон, США
- М.-П. Рей*, профессор, Университет Париж I Пантеон – Сорбонна, г. Париж, Франция
- А.Т. Сабиров*, кандидат исторических наук, доцент, Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами, г. Ташкент, Узбекистан
- П.П. Толочко*, академик НАН Украины, доктор исторических наук, г. Киев, Украина
- А. Филлер*, профессор, Университет Париж 8, г. Париж, Франция

Ответственный за выпуск:

Е.А. Косован, кандидат исторических наук (РГГУ)

Секретарь редакции:

Т.А. Лепская (РГГУ)

CONTENTS

Eurasian integration

E.I. Pivovarov

- Economic Council of the Commonwealth of Independent States.
Prehistory, foundation, mainstays of integration activities 10

Global issues of actual international affairs

V.V. Trukhachev

- The Czech Republic and EU-Program “Eastern partnership” 45

Cultural diplomacy

M.V. Katagoshchina

- Museum and exhibition projects as an instrument
of the CIS cultural diplomacy. Dialogue with Russia (1992–2019) 58

Problematics of the Central Asia region

K.P. Kurylev, M.S. Ramich

- Terrorism in Central Asia and the Xinjiang Uygur Autonomous Region
of the People’s Republic of China 91

Historical and Legal Aspects of cooperation between CIS states

M.V. Sharueva

- Issues of legal security in the post-Soviet space. Case study-cooperation
between the Russian Federation and the Republic of Tajikistan 103

Russia and Turkey

N.I. Arkhipova, A.D. Vasilyev

- Russian State University for the Humanities and Russian-Turkish
cooperation in the field of education 113

Scientific life

I.E. Khanova

- Humanitarian cooperation in the Eurasian space.
Scientific analysis of the issues and mechanisms
of development in humanitarian interaction 123

СОДЕРЖАНИЕ

Евразийская интеграция

Е.И. Пивовар

Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности	10
---	----

Глобальные проблемы современных международных отношений

В.В. Трухачев

Чехия и программа «Восточное партнерство»	45
---	----

Культурная дипломатия

М.В. Катагощина

Музейно-выставочные проекты как инструмент культурной дипломатии стран СНГ: диалог с Россией (1992–2019 гг.)	58
--	----

Проблематика Центрально-Азиатского региона

К.П. Курьлев, М.С. Рамич

Терроризм в Центральной Азии и Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китайской Народной Республики	91
---	----

Историко-правовые аспекты взаимодействия стран СНГ

М.В. Шаруева

Проблемы правовой безопасности на постсоветском пространстве на примере сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан	103
--	-----

Россия и Турция

Н.И. Архипова, А.Д. Васильев

Российский государственный гуманитарный университет и российско-турецкое сотрудничество в сфере образования	113
---	-----

Научная жизнь

И.Е. Ханова

Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: научный анализ проблем и механизмов развития гуманитарного взаимодействия	123
--	-----

Евразийская интеграция

УДК 339.92

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-10-44

Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности

Ефим И. Пивовар

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, rggu@rggu.ru*

Аннотация. Статья посвящена одной из интеграционных структур Содружества Независимых Государств, которая была создана в апреле 1999 г. и с тех пор ни разу не прерывала своей деятельности, – Экономическому совету Содружества. В качестве целей Экономического совета всегда выдвигалась задача создания общего экономического пространства стран-участниц. Автор последовательно рассматривает этапы сложного и противоречивого процесса складывания зоны свободной торговли Содружества, которые нашли многостороннее отражение в деятельности Экономического совета, его решениях, длительной подготовительной работе на протяжении восьмидесяти пяти заседаний. Как обстоятельно показано в работе, в ходе этих заседаний рассматривались соглашения, долгосрочные программы, концепции, создавались межгосударственные органы, деятельность которых касалась самых разных сфер интеграции в рамках Содружества, – аграрного сектора и индустрии, транспортных и информационных коммуникаций, топливно-энергетического комплекса, академической науки, образования и культуры, туристического сектора, спорта и др.

Благодаря деятельности Экономического совета формировались условия, способствующие реализации интеграционного потенциала Содружества, несмотря на то что, как показывают приведенные автором материалы, принимаемые в рамках заседаний Экономического совета решения не всегда своевременно реализовывались на практике. Вместе с тем данные материалы наглядно демонстрируют и серьезные достижения стран-участниц Содружества в интеграции их экономической, политической, социальной и культурной жизни.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, Экономический союз, интеграция, соглашения, долгосрочные программы, долгосрочные концепции, межгосударственные органы

© Пивовар Е.И., 2020

Для цитирования: Пивовар Е.И. Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 10–44. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-10-44

Economic Council of the Commonwealth of Independent States. Prehistory, foundation, mainstays of integration activities

Efim I. Pivovar

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
rggu@rggu.ru*

Abstract. The article features one of the integration structures of the Commonwealth of Independent States, which was created in April 1999 and since then has never put down its activities – the Commonwealth Economic Council. The goals of the Economic Council have always highlighted the task of creating a common economic space for the participating countries. The author sequentially considers the stages in the complex and controversial process of the formation of the Commonwealth free trade zone, which are multilaterally reflected in the operations of the Economic Council, its decisions, and the lengthy preparatory work over eighty-five meetings. As detailed in the article, the procedures of these meetings incorporated considering agreements, long-term programs, concepts, creating interstate bodies which activities concerned the most various spheres of integration within the Commonwealth – the industry, agriculture, transport, energy, science, information technologies, law enforcement and anti-terrorism activities, education, culture, media, tourism, sports, etc. The activities of the Economic Council facilitated modeling the conditions favoring the realization of the integration potential of the Commonwealth, despite the fact that, as shown by the materials cited by the author, the decisions taken at the meetings of the Economic Council were not always timely implemented in practice. At the same time, those materials clearly demonstrate the fundamental achievements of the countries participating in the Commonwealth in integrating their economic, political, social and cultural life.

Keywords: Commonwealth of Independent States, Economic Union, integration, agreements, long-term programmes, long-term frameworks, intergovernmental bodies

For citation: Pivovar, E.I. (2020), “Economic Council of the Commonwealth of Independent States. Prehistory, foundation, mainstays of integration activities”, *RSUH/RGGU Bulletin “Eurasian studies. History. Political science. International relations” Series*, no. 2, pp. 10–44, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-10-44

История Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) – интеграционного объединения стран и народов на постсоветском пространстве – насчитывает уже почти три десятилетия. Это обстоятельство предполагает особое внимание исследователей к тем структурам и институтам, которые в течение долгого времени функционируют в рамках данного межгосударственного объединения. К ним, бесспорно, следует отнести и Экономический совет СНГ.

Идея сотрудничества и объединения усилий новых независимых государств в социально-экономической сфере оказалась в центре внимания стран СНГ с первых лет существования данного интеграционного объединения. Договор о создании Экономического Союза Содружества Независимых Государств был подписан уже в сентябре 1993 г.¹

В преамбуле Договора отмечалось: «Государства-участники, основываясь на исторической общности своих народов и сознавая важность расширения, углубления всесторонних и взаимовыгодных экономических отношений, <...> сознавая объективную необходимость формирования и развития общего экономического пространства, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы и капиталов, <...> понимая важность технических взаимосвязей высоко интегрированных научно-технических и производственных потенциалов государств, договорились о создании Экономического Союза»².

Декларировались следующие цели Экономического Союза: поэтапное создание общего экономического пространства на базе рыночных отношений; совместное осуществление экономических проектов; решение экологических проблем и др.³ Союз предполагал свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; согласованную денежно-кредитную, бюджетную, налоговую, ценовую, экономическую, таможенную и валютную политику; гармонизацию хозяйственного законодательства. Государства-создатели Экономического Союза декларировали согласие на участие в непрерывных интеграционных процессах, подразумевающее в том числе координацию действий участников Союза, подразумевающих экономические реформы через ассоциацию свободной тор-

¹ Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О создании Экономического Союза» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/ (дата обращения 1 января 2020).

² Там же.

³ Там же.

говли, таможенный союз, общий рынок товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, а также валютное объединение.

Стоит отметить, что намеченные в первой половине 1990-х гг. тренды экономической интеграции в рамках СНГ в целом совпадают с теми направлениями интеграционного развития государств Содружества, которые развиваются в наши дни. С другой стороны, бесспорно и то, что тогда заявленные цели больше декларировались, чем реализовывались на практике в полном объеме. Заметим также, что уже тогда, когда заключался Договор об Экономическом Союзе, среди подписавших его государств не было полного единства. В частности, Украина заявила «о своем намерении сотрудничать с Экономическим Союзом в качестве ассоциированного члена на основе отдельного соглашения»⁴, опираясь на статью 30 Договора, которая предусматривала возможность предоставления статуса ассоциированного члена государству, которое примет на себя обязательства участника Союза лишь частично⁵. Туркменистан уведомил о присоединении к Договору лишь в декабре 1993 г.⁶

Тем не менее Договор был заключен, и это означало, что социально-экономическая интеграция на пространстве СНГ получила юридическое оформление.

В развитие положений Договора уже в следующем, 1994 г. было заключено Соглашение о создании Межгосударственного экономического комитета (МЭК) Экономического Союза. Преамбула и первая статья Соглашения гласили: «Государства-участники Договора о создании Экономического Союза <...>, стремясь обеспечить формирование и эффективную деятельность Экономического союза, рациональное развитие интеграционных процессов в рамках Содружества Независимых Государств, руководствуясь Договором о создании Экономического Союза <...>, создают постоянно действующий орган Экономического Союза – Межгосударственный экономический комитет»⁷. В Соглашение от 21 октября 1994 г.

⁴ Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О создании Экономического Союза» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/ (дата обращения 1 января 2020).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Соглашение стран СНГ от 21 октября 1994 г. «О создании Межгосударственного экономического комитета Экономического Союза» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения 8 января 2020).

было включено «Положение о Межгосударственном комитете Экономического Союза» в качестве Приложения 1.

МЭК создавался как постоянно действующий координационный и исполнительный орган, осуществляющий контрольные и распорядительные функции. Он был подоточен Совету глав государств и Совету глав правительств СНГ⁸. Согласно Положению о деятельности МЭК, его основная цель заключалась в формировании экономического союза путем создания механизмов платежного союза, зоны свободной торговли, таможенного союза, общего рынка товаров, услуг капиталов и рабочей силы, валютного союза, поддержки предпринимательства, развития транснациональных объединений и финансово-промышленных групп, совместных предприятий и др.⁹ К функциям МЭК были отнесены: анализ состояния экономик и хода экономических реформ в государствах-членах Экономического Союза; разработка совместных программ по развитию отраслей экономики; осуществление мер в отношении таких сфер транснационального характера, как энергосистема, транспорт, связь, газо- и нефтепроводы и др.; координация мер в области стандартизации, метрологии, сертификации, статистики, охраны окружающей среды и природных ресурсов и др.; организация совместных исследований и разработок в области науки и техники и др.

Руководящими органами МЭК стали Президиум и Коллегия. В Президиум, который собирался не реже одного раза в квартал, вошли заместители глав правительств государств-участников Договора о создании Экономического Союза. Председатель Президиума избирался из числа его членов на один год. В период между заседаниями Президиума функции его рабочего органа должна была выполнять Коллегия, состоявшая из полномочных представителей государств-членов Экономического Союза. Главу Коллегии назначал на три года Совет глав государств СНГ по представлению Совета глав правительств СНГ¹⁰.

10 марта 1995 г. было подписано Соглашение о создании постоянного органа платежного союза – Межгосударственного валютного комитета. На совместном заседании Президиума и Коллегии

⁸ Соглашение стран СНГ от 21 октября 1994 г. «О создании Межгосударственного экономического комитета Экономического Союза» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения 8 января 2020).

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

МЭК были одобрены его структура и штат. Казалось (и это даже отмечалось в российской прессе тех лет), что МЭК – это путь к созданию надгосударственного органа Содружества. Газета «Коммерсантъ» писала в марте 1995 г.: «Начинают сбываться прошлогодние прогнозы о том, что экономическая интеграция в СНГ обретает в лице платежного союза и Межгосударственного экономического комитета – МЭК свои сердце и голову»¹¹.

В апреле 1999 г. решением глав государств-участников СНГ преемником Президиума Межгосударственного экономического комитета Экономического Союза стал Экономический совет СНГ¹². Было заявлено, что основными функциями Экономического совета являются: разработка предложений о создании системы взаимных расчетов и платежей по торговым сделкам; создание правовых, экономических и организационных условий для перехода к более высоким ступеням экономического сотрудничества, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы, капиталов; содействие вхождению государств СНГ в мировую хозяйственную систему и др.¹³

На Экономический совет были возложены задачи, связанные с выработкой предложений по вопросам экономического и социального характера, а также с проведением консультаций в области экономической и социальной политики и обеспечением координации социально-экономической деятельности органов СНГ.

Структура Экономического совета СНГ была аналогична структуре его предшественника – Президиума МЭК: в состав Совета вошли вице-премьеры правительств государств СНГ. Кроме того, было решено, что в заседаниях Экономического совета должен участвовать Исполнительный Секретарь СНГ, обладающий правом совещательного голоса¹⁴.

При Экономическом совете СНГ была создана действующая на постоянной основе Комиссия по экономическим вопросам, в состав которой должны были войти полномочные представители

¹¹ Левин К. Межгосударственный экономический комитет. Валютную политику будут координировать из одного центра [Электронный ресурс]. Газета «Коммерсантъ». 11 марта 1995. № 44. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/104027> (дата обращения 1 января 2020).

¹² Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: <http://www.cis.minsk.by/page/19069> (дата обращения 1 января 2020).

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

государств-участников СНГ и заместители Исполнительного секретаря СНГ с правом совещательного голоса.

Было установлено, что Заседания Экономического совета должны проводиться не реже одного раза в квартал, а заседания Комиссии – не реже одного раза в месяц¹⁵. К настоящему времени проведено уже 85 заседаний Экономического совета СНГ. Рассмотрим подробнее наиболее важные направления работы этой интеграционной структуры.

В 1999 г. состоялись лишь два заседания Совета – 10 сентября и 24 декабря¹⁶, – на которых было рассмотрено 29 вопросов повестки дня, в том числе: проекты соглашений, связанные с формированием зоны свободной торговли (далее – ЗСТ) на территории Содружества; проект документа «Программа действий по развитию СНГ на период до 2005 г.»; проекты соглашений о транзите электроэнергии; проекты соглашений о сотрудничестве в области информационных ресурсов; проект межгосударственной программы по разработке стандартов в области безопасности и охраны труда на 2000–2005 гг. Следует отметить также обсуждение Положения о Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ, проблемы проведения капитального ремонта и реставрации Мемориального комплекса «Брестская крепость-герой» от 12 апреля 1996 г. и др.¹⁷

Как уже было отмечено, значимое место в работе Совета заняли вопросы, так или иначе связанные с ЗСТ СНГ, создание которой продекларировали участники Совета глав государств СНГ на засе-

¹⁵ Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: <http://www.cis.minsk.by/page/19069> (дата обращения 1 января 2020).

¹⁶ Заседания Экономического совета СНГ в 1999 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 9 сентября 2000. URL: <http://cis.minsk.by/page/9174> (дата обращения 5 января 2020).

¹⁷ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 10 сентября 1999 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 24 октября 2010. URL: <http://cis.minsk.by/page/show?id=1740> (дата обращения 5 января 2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 24 декабря 1999 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 24 октября 2010. URL: <http://cis.minsk.by/page/show?id=1738> (дата обращения 5 января 2020).

дании 15 апреля 1994 г. в Москве. Тогда президенты Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, России, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана и Украины подписали Соглашение о ЗСТ¹⁸. Предполагалось, что данным соглашением будут отменены тарифные и нетарифные ограничения во взаимной торговле и устранены торговые барьеры. Однако согласовать перечень изъятий из режима свободной торговли, предусмотренного Соглашением 15 апреля 1994 г., не удалось на протяжении долгого времени.

2 апреля 1999 г. был подписан Протокол об изменениях и дополнениях к Соглашению от 15 апреля 1994 г., согласно которому изъятия из режима свободной торговли могли применяться на основе двухсторонних документов. Тем самым в рамках СНГ создавалась соответствующая правовая база, но в то же время эти документы предусматривали очень много исключений из правил. К тому же некоторые государства-участники Содружества не ратифицировали ни Соглашение, ни Протокол. Именно по этой причине проблема реализации Соглашения о ЗСТ всегда оставалась в центре внимания участников заседаний Экономического совета СНГ.

В 2000 г. прошло 4 заседания Экономического совета СНГ, на которых было рассмотрено свыше 70 вопросов, представляющих взаимный интерес для государств-участников Содружества. Наиболее актуальными оставались сюжеты, связанные с созданием ЗСТ, включая механизмы ее формирования, вступление в силу межгосударственных-межправительственных документов и протоколов об изъятиях из режима свободной торговли тех или иных товаров, предоставление субсидий в рамках Соглашения о ЗСТ и др. Обсуждались вопросы выполнения ранее принятых решений, планы работы Экономического совета, его бюджета, продолжалось и обсуждение программы действий по развитию СНГ до 2005 г., включая ее финансирование и др.¹⁹ Обсуждались также вопросы социально-политического плана: Программа реабилитации ветеранов войны, участников локальных конфликтов и жертв терроризма на 2001–2005 гг., проект решения Совета глав правительств СНГ

¹⁸ Соглашение стран СНГ от 15 апреля 1994 г. «О создании зоны свободной торговли» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3635/ (дата обращения 3 января 2020).

¹⁹ См.: Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2000 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3419/> (дата обращения 5 января 2020).

о завершении издания Книг Памяти, сборника «Кавалеры ордена славы трех степеней», об изданиях книги о Героях Социалистического труда военных лет (1941–1945)²⁰. Дискутировались вопросы, касающиеся организации мероприятий в связи с пятнадцатилетием аварии на Чернобыльской АЭС²¹.

В 2001 г. на заседаниях Экономического совета были приняты решения о финансировании (начиная с 2002 г.) Антитеррористического центра государств-участников СНГ; о деятельности Межгосударственного валютного комитета; о взаимодействии государств СНГ в области развития международного автомобильного транспорта; о межгосударственной программе по созданию и освоению в машиностроении лазерных технологических и контрольно-измерительных комплексов; об эпидемической обстановке по ящуру и мерах его профилактики и ликвидации в СНГ; о мероприятиях в связи с десятилетним юбилеем СНГ (организация выставок, издание книг); о создании Совета председателей высших арбитражных судов и Координационного Совета руководителей налоговых органов; об организации рабочих встреч членов Экономического совета и т. д.²²

В 2002 г. был поставлен вопрос «О правовом статусе членов Экономического совета СНГ, полномочных представителей государств-участников содружества в комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ и должностных лиц Исполнительного комитета СНГ», выносившийся на заседание Совета глав государств СНГ. Кроме того, принимались решения о компенсации затрат на подготовку и проведение в 2000 г. совместного командно-штабного учения с органами военного управления, войсками и силами Республики Казахстан, Кыргызской республики, Российской Федерации, республики Таджикистан и Республики Узбекистан «Южный щит Содружества – 2000». Обсуждались также: концепция тарифной политики на железнодорожном транспорте; программа совместных научных исследований в области чрезвычайных ситуаций природного и техногенного

²⁰ См.: Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2000 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3419/> (дата обращения 5 января 2020).

²¹ Там же.

²² Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2001 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3418/> (дата обращения 3 января 2020).

характера; соглашение о сотрудничестве в области технологий двойного назначения; проект соглашения о Деловом центре СНГ. Наконец, заслушивалась информация о выполнении первого этапа международного проекта «Энергоэффективность и энергетическая безопасность в СНГ»²³.

На заседании Экономического совета 19 декабря 2003 г. были представлены «Обзор торговой политики Азербайджанской республики» и «Обзор торговой политики Республики Армения»²⁴. Также была заслушана информация Исполкома Содружества о работе данной организации, о принятых на заседании Совета глав государств СНГ 19 сентября 2003 г. документах по завершению формирования ЗСТ и развитию взаимодействия государств-участников СНГ в экономической сфере²⁵, о проведении в 2004 г. выставки форума «СНГ: топливно-энергетические сырьевые ресурсы»²⁶.

На предыдущих заседаниях 2003 г. обсуждались итоги проведения в Киеве в мае 2003 г. выставки-ярмарки промышленных технологий, средств производства, товаров и услуг стран СНГ. Кроме того, предметом внимания участников заседаний стали Меморандум государств-участников СНГ в области международных транспортных коридоров и Декларация по вопросам обеспечения безопасности на транспорте, о регулировании рекламной деятельности. Дискутировались и вопросы о координации страховой политики, о новой редакции Положения о Комиссии государств-участников СНГ по использованию атомной энергетики в мирных целях, о придании Всероссийскому научно-исследовательскому институту документоведения и архивного дела (ВНИИДАД) статуса базовой организации по переподготовке и повышению квалификации кадров в области документоведения, документационного обеспечения управления и архивоведения²⁷.

²³ См.: Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2002 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3417/> (дата обращения 5 января 2020).

²⁴ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 19 декабря 2003 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3416/79514/> (дата обращения 5 января 2020).

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

²⁷ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 марта 2003 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL:

На своем заседании 12 марта 2004 г. Совет обсудил «Обзор торговой политики Республики Беларусь»²⁸.

25 июня 2004 г. Совет одобрил проект Программы создания и функционирования рынка зерна СНГ (Программа «Рынок зерна»)²⁹. Тогда же был заслушан отчет о десятилетней работе Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности³⁰.

3 сентября того же года Совету был представлен «Обзор торговой политики Республики Казахстан»³¹, а также состоялось обсуждение проекта решения Совета глав правительств СНГ о порядке реализации Программы военно-технического сотрудничества и концепции развития лизинга сельхозтехники, машин и механизмов в СНГ³².

Наконец, 3 декабря 2004 г. Экономический совет СНГ рассмотрел «Обзор торговой политики Республики Молдова», а также обсудил работу Координационного совета руководителей налоговых служб в соответствии с Планом, направленным на повышение эф-

<https://e-cis.info/page/3416/79517/> (дата обращения 5 января 2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 27 июня 2003 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3416/79516/> (дата обращения 7 января 2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 5 сентября 2003 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3416/79515/> (дата обращения 5 января 2020).

²⁸ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 12 марта 2004 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3415/83812/> (дата обращения 5 января 2020).

²⁹ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 25 июня 2004 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3415/83813/> (дата обращения 7 января 2020).

³⁰ Там же.

³¹ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 3 сентября 2004 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3415/83857/> (дата обращения 7 января 2020).

³² Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 3 декабря 2004 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3415/83814/> (дата обращения 7 января 2020).

фективности экономической деятельности государств-участников СНГ³³. Кроме того, были рассмотрены сметы расходов на развитие объединенной системы противовоздушной обороны (ПВО) государств-участников СНГ на 2005 г.³⁴

11 марта 2005 г. Экономический совет СНГ принял решение «Об основных направлениях и принципах взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения»³⁵ и утвердил основные направления в данной области, разработанные Центром энергетической политики РФ совместно с Исполкомом СНГ при финансовой поддержке Комитета по устойчивой энергетике Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН и рассмотренные Комиссией по экономическим вопросам. На заседании Совета прозвучал также призыв к правительствам государств-участников Содружества оказать содействие национальным органам управления и операторам энергетического сектора в реализации «Основных направлений».

При подготовке документа были использованы Программы энергосбережения ряда стран СНГ (Республики Беларусь, Украины, Российской Федерации и др.)³⁶. Кроме того, во введении к тексту «Основных направлений» подчеркивалось, что одним из важнейших направлений международного сотрудничества в области энергетики является проект «Энергетическая эффективность—XXI» в осуществлении которого под эгидой ЕЭК ООН принимали

³³ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 3 декабря 2004 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3415/83814/> (дата обращения 7 января 2020).

³⁴ Там же.

³⁵ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3414/83806/> (дата обращения 7 января 2020).

³⁶ Основные направления и принципы взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения. Утверждены решением Экономического совета СНГ «Об Основных направлениях и принципах взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения» от 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/printPreview/text?id=1705&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru> (дата обращения 10 января 2020).

участие страны Европейского Союза, СНГ и Европейский банк реконструкции и развития.

В рамках данного проекта на основе совместного заявления секретариата ЕЭК ООН и Межгосударственного Экономического комитета Экономического союза СНГ от 4 сентября 1997 г. Исполком СНГ и национальные эксперты двенадцати государств-участников Содружества с привлечением министерств и ведомств своих стран, а также научно-исследовательских институтов выполнили проект «Энергоэффективность и энергетическая безопасность в СНГ».

Материалы исследования были опубликованы в качестве официального документа ООН. На их основе было подготовлено Соглашение о сотрудничестве в данной области от 7 октября 2002 г., и именно они легли в основу «Основных направлений и принципов взаимодействия государств-участников СНГ в области обеспечения энергоэффективности энергосбережения»³⁷.

Документ предусматривал разработку и организацию совместных производств энергосберегающего оборудования, а также приборов и материалов, систем учета и контроля за потреблением энергии в различных сферах экономики стран СНГ, а также продвижение на рынках стран Содружества энергосберегающей и энергоэффективной продукции.

Принятие Экономическим советом данного решения было крайне своевременным, принимая во внимание как масштабы энергоемкости ВВП государств-участников СНГ³⁸, так и их потенциал энергосбережения, составлявший более половины годового энергопотребления стран Содружества³⁹.

³⁷ Основные направления и принципы взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения. Утверждены решением Экономического совета СНГ «Об Основных направлениях и принципах взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения» от 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/printPreview/text?id=1705&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru> (дата обращения 10 января 2020).

³⁸ Согласно приводимым в документе данным, они были в 2–3 раза выше, чем в ведущих зарубежных странах. См.: Основные направления и принципы взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения...

³⁹ Там же.

12 октября 2005 г. Экономический совет принял решение «О придании Федеральной государственной организации “Российская государственная библиотека” статуса базовой организации стран СНГ в области библиотечного дела»⁴⁰.

Также в 2005 г. была проанализирована деятельность Межгосударственного статистического комитета СНГ и Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации, состоялось обсуждение Межгосударственной радионавигационной программы государств СНГ на 2001–2005 гг., дискутировался ход выполнения Плана реализации мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности взаимодействия государств-участников СНГ в экономической сфере на 2003–2010 гг.⁴¹ Стоит отметить и рассмотрение обзоров торговой политики Российской Федерации и Украины, изучение того, как идет подготовка межгосударственных выставок «СНГ: Образование-2005», «СНГ: Научно-технологическая продукция и высокие технологии»⁴², а также выставки, посвященной пятидесятилетию СНГ⁴³.

В 2006 г. было продолжено рассмотрение обзоров торговой политики отдельных государств (Азербайджан, Армения, Молдова, Казахстан)⁴⁴.

⁴⁰ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 12 октября 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3414/83808/> (дата обращения 10 января 2020).

⁴¹ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 23 мая 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3414/83807/> (дата обращения 10 января 2020).

⁴² Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3414/83806/> (дата обращения 10 января 2020).

⁴³ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 23 мая 2005 г. ...

⁴⁴ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 17 марта 2006 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3458/83801/> (дата обращения 10 января 2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 30 июня 2006 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3458/83803/> (дата обращения 10 января 2020); Перечень

Также 17 марта 2006 г. Совет рассмотрел вопрос о проведении в 2010 г. переписей населения в государствах СНГ, внес дополнения в План мероприятий по реализации Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств-членов Содружества до 2009 г.

30 марта 2007 г. в Москве прошло 33-е заседание Экономического совета СНГ, в котором приняли участие представители всех стран Содружества, за исключением Республики Узбекистан. Грузия и Туркменистан были представлены наблюдателями⁴⁵. В соответствии с решениями Совета глав государств СНГ и Положением об Экономическом совете СНГ от 2 апреля 1999 г., Председателем Экономического совета сроком на один год был избран член Совета, первый вице-премьер Украины Н.Я. Азаров. Сопредседателями Экономического совета стали министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан Г.Д. Бобоев и первый заместитель премьер-министра Азербайджанской Республики Я.А. Эюбов⁴⁶.

На заседании 30 марта 2007 г. была обсуждена деятельность Электроэнергетического Совета СНГ за период 2003–2006 гг. и Межправительственного совета по сотрудничеству в строительстве⁴⁷. Участники заседания рассмотрели итоги совещания экспертов по вопросам функционирования ЗСТ, состоявшегося 20–21 февраля 2007 г., и предложили продолжить работу по согласованию проекта базовых документов, регламентирующих функционирование ЗСТ и перечней тарифных и вне тарифных ограничений.

Кроме того, 30 марта 2007 г. была заслушана информация о создании Координационного совета руководителей органов по

документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 27 декабря 2006 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3458/83805/> (дата обращения 11 января 2020).

⁴⁵ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 30 марта 2007 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3461/83797/> (дата обращения 11 января 2020).

⁴⁶ Информация об итогах 33-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3461/83797/> (дата обращения 11 января 2020).

⁴⁷ Перечень документов, принятых Экономическим Советом Содружества Независимых Государств 30 марта 2007 г. ...

науке и инновациям стран СНГ, одобрен проект комплекса совместных мер по предупреждению проникновения на территорию Содружества и распространения птичьего гриппа. Стороны обсудили и вопросы финансового обеспечения деятельности органов Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества СНГ, Секретариата Координационного Совета генеральных прокуроров и др.⁴⁸

35-е заседание Экономического совета Содружества под председательством Николая Азарова прошло в Москве 14 сентября 2007 г. В нем приняли участие представители всех стран СНГ. На повестку дня было вынесено обсуждение документов, касающихся банковских услуг, транспортной политики, миграции, мирного использования атома.

Члены Совета одобрили Концепцию повышения надежности мостов на автодорогах стран СНГ на 2007–2015 гг., обсудили доклад «Основные направления развития гражданской авиации и меры по повышению безопасности полетов» в странах-членах Содружества, одобрили проект Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и их семей на территории СНГ.

Было также продолжено рассмотрение обзоров торговой политики отдельных стран СНГ (Российская Федерация, Республика Таджикистан). Целью этой работы являлось достижение транспарентности торговой политики, содействие соблюдению правил международной торговли, повышение эффективности функционирования ЗСТ СНГ.

Помимо этого, участники заседания заслушали сообщение руководителя молдавской делегации – Чрезвычайного и полномочного посла Республики Молдова в РФ Василия Стурзы о катастрофических последствиях засухи. Было решено рассмотреть вопрос о предоставлении помощи Республике Молдова на уровне правительств стран СНГ⁴⁹.

14 декабря в конференц-зале гостиничного комплекса «Президент-отель» состоялось заключительное заседание Экономического совета за 2007 г. Ему предшествовали два события – встреча глав государств СНГ 5 октября 2007 г. в Душанбе, на которой были приняты Концепция дальнейшего развития СНГ и План ее ре-

⁴⁸ Перечень документов, принятых Экономическим Советом Содружества Независимых Государств 30 марта 2007 г. ...

⁴⁹ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 сентября 2007 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3461/83799/> (дата обращения 11 января 2020).

лизации, а также заседание Совета глав правительств СНГ 22 ноября 2007 г. в Ашхабаде. Именно поэтому на последнем в 2007 г. заседании Экономического совета был рассмотрен широкий спектр вопросов экономического сотрудничества, поставленных главами государств и правительств. Наиболее активно обсуждался вопрос о разработке Стратегии экономического развития Содружества, разработкой которого занимались рабочие группы, состоящие из заместителей министров экономики стран СНГ. В рамках взаимодействия в финансовой сфере был рассмотрен проект Порядка согласования основных макроэкономических показателей развития экономики стран Содружества⁵⁰.

Главной темой сотрудничества в 2008 г. стало развитие взаимодействия в транспортной сфере. В условиях роста грузооборота особую актуальность приобрела проблема ремонта и модернизации парка грузовых железнодорожных вагонов, находящихся в совместном использовании у государств-членов Содружества с начала 1990-х гг.

37-е заседание Экономического совета СНГ состоялось в Москве 4 апреля 2008 г. На нем было принято решение о возложении обязанности председателя Экономического совета СНГ на 1 год на Республику Беларусь, сопредседателями стали Украина и Республика Казахстан⁵¹.

На заседании по инициативе Республики Казахстан обсуждался вопрос о подготовке комплекса совместных мер по повышению продовольственной безопасности, включая мероприятия по развитию лизинга сельхозтехники, план которых был разработан Межправительственным советом по вопросам агропромышленного комплекса совместно с Лизинговой конфедерацией (союзом) СНГ⁵².

⁵⁰ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 декабря 2007 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/cooperation/3112/> (дата обращения 11 января 2020).

⁵¹ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 4 апреля 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83793/> (дата обращения 7 января 2020).

⁵² Экономическим советом СНГ одобрен ряд документов, вносимых на рассмотрение Совета глав правительств СНГ в Минске. 4 апреля 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83793/> (дата обращения 11 января 2020).

Целый ряд документов, одобренных на заседании 4 апреля, должен был быть представлен на майском заседании Совета глав правительств СНГ в Минске. Среди этих документов – проект Концепции о приграничном сотрудничестве стран СНГ, которая должна была стать нормативным правовым актом для стран Содружества в данной сфере в целом. В проекте Концепции были определены принципы, виды, терминология и направления приграничного сотрудничества, особенности приграничных территорий. Был также представлен пакет типовых соглашений по взаимодействию на приграничных территориях стран СНГ⁵³.

На майское заседание Совета глав правительств должен был быть вынесен и одобренный Экономическим советом проект Соглашения об основных принципах политики валютного регулирования и валютного контроля в СНГ. Проект предполагал постепенную отмену ограничений в валютных операциях между резидентами стран Содружества⁵⁴.

В повестку дня 38-го заседания Экономического совета СНГ (20 июня 2008 г.) было включено 17 вопросов. В центре внимания участников оказался проект Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., о подготовке которого мы писали выше. С октября 2007 по июнь 2008 г. рабочей группой было проведено четыре заседания (21 декабря 2007 г., 15 февраля, 26 марта и 16 мая 2008 г.), на которых были рассмотрены предложения о структуре документа. Одобрив проект Стратегии, Экономический совет решил: вынести данный документ на рассмотрение во время очередного заседания Совета глав государств Содружества⁵⁵. Аналогичное решение было принято в отношении двух других проектов – «Приоритетных направлений сотрудничества государств-участников СНГ в области транспорта на период до 2020 г.»⁵⁶ и «Соглашения о со-

⁵³ Экономическим советом СНГ одобрен ряд документов, вносимых на рассмотрение Совета глав правительств СНГ в Минске. 4 апреля 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83793/> (дата обращения 11 января 2020).

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 20 июня 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83794/> (дата обращения 15 января 2020).

⁵⁶ Там же.

трудничестве в борьбе с оборотом фальсифицированных лекарственных средств»⁵⁷.

В центре внимания Экономического совета всегда находились социальные проблемы, касающиеся учета трудового стажа и выплат пенсий и пособий, взаимного признания и эквивалентности документов об образовании и квалификации, почтовой связи, денежных переводов и проч. На заседании 12 сентября 2008 г. речь шла об изменениях и дополнениях в Соглашение в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 г., а также о реализации Концепции развития социальных и медицинских основ улучшения качества жизни и профилактики потери трудоспособности ветеранов войн, участников локальных конфликтов, миротворческих операций и жертв терроризма в государствах-участниках СНГ на 2006–2010 гг. Согласно представленным на заседании данным, в 2007 г. Комитетом по делам воинов-интернационалистов при Совете глав государств СНГ была оказана медицинская и социальная помощь 11370 ветеранам и членам их семей⁵⁸.

Кроме того, Экономическому совету был представлен Реестр документов о межрегиональном и приграничном сотрудничестве государств Содружества, включавший более 2000 соглашений⁵⁹.

Тематика 40-го заседания Экономического совета, которое состоялось 12 декабря 2008 г., оказалась предсказуемо определена проблемами экономического кризиса. По поручению Совета глав государств Содружества, в повестку дня заседания был внесен вопрос «О предложениях государств-участников СНГ по преодолению негативных последствий мирового финансового

⁵⁷ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 20 июня 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83794/> (дата обращения 15 января 2020).

⁵⁸ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 12 сентября 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83795/> (дата обращения 15 января 2020).

⁵⁹ Информация о ходе реализации Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/printPreview/text?id=2652&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru> (дата обращения 15 января 2020).

кризиса»⁶⁰. Предложения, предварительно представленные Арменией, Молдовой, Беларусью, Казахстаном, Украиной и Таджикистаном, а позже – также Киргизией и Россией, были рассмотрены Межгосударственным валютным комитетом и переданы на рассмотрение постоянно действующего Совещания министров финансов стран СНГ (совещание было создано решением Совета глав государств СНГ 10 октября 2008 г.).

Помимо того, на повестку дня 12 декабря 2008 г. был вынесен вопрос «О практике применения соглашений об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в государствах СНГ»⁶¹, решение которого было тесным образом связано со сформировавшейся на территории Содружества зоной свободной торговли.

Как мы уже отмечали, Соглашение о ЗСТ Содружества было подписано 15 апреля 1994 г., а протокол о внесении дополнений к нему – 2 апреля 1999 г. Эти основополагающие соглашения были дополнены почти семьюдесятью документами, регламентирующими различные сферы экономической деятельности. Впоследствии неоднократно высказывались предложения по изменению Перечня документов, в том числе и на заседании Комиссии по экономическим вопросам Экономического совета СНГ 14 мая 2008 г., и на совещании экспертов 26 июня 2008 г. В итоге в Перечне решено было оставить 22 документа⁶².

11 сентября 2009 г. было проведено 43-е заседание Экономического совета Содружества. Поскольку энергетика была объявлена ключевой сферой сотрудничества стран СНГ на 2009 г., Совет уделил самое пристальное внимание именно этому вопросу. На сентябрьском заседании была утверждена Концепция сотрудничества стран СНГ в сфере энергетики и План первоочередных задач по ее реализации. В разработке Концепции активное участие приняли профильные ведомства Республики Казахстан и Минэнерго РФ. В план первоочередных мероприятий по реализации Концепции

⁶⁰ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 12 декабря 2008 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83796/> (дата обращения 15 января 2020).

⁶¹ Там же.

⁶² Об итогах 40-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств 12 декабря 2008 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3479/83796> (дата обращения 15 января 2020).

были включены предложения Электроэнергетического Совета СНГ, Комиссии СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях, был использован и опыт Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) в данной области.

В рамках форума «Топливо-энергетический комплекс России в XXI веке» 10 апреля 2009 г. состоялась рабочая встреча министров энергетики стран Содружества, на которой были обсуждены параметры развития отрасли на период до 2020 г.⁶³ Был также рассмотрен и одобрен проект Основных направлений долгосрочного (до 2020 г.) сотрудничества в инновационной сфере, подготовленный Госкомитетом по науке и технологиям Республики Беларусь совместно с Исполкомом СНГ⁶⁴.

19 июня 2009 г. в Кишиневе прошло 42-е заседание Экономического совета СНГ. На правах председательствующего заседание открыл первый вице-премьер, министр экономики и торговли Республики Молдова И.Н. Додон. С приветственным словом к участникам заседания обратилась премьер-министр З.П. Гречаный. С информацией об антикризисных мерах, предпринятых Содружеством, по поручению глав правительств СНГ выступил председатель Исполкома – исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев. Участники заседания рассмотрели проект Соглашения о согласованном развитии международных транспортных коридоров, проходящих по территории СНГ⁶⁵.

13 марта 2009 г. состоялось 41-е заседание Экономического совета СНГ. В центре внимания участников оказался проект Плана мероприятий по реализации первого этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г., который предполагалось вынести на обсуждение во время очередного заседания Совета глав правительств Содружества⁶⁶. План, рассчитанный на 2009–2011 гг., предусматривал расширение взаимодействия в промышленности,

⁶³ Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 11 сентября 2009 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3487/83565> (дата обращения 15 января 2020).

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 19 июня 2009 г. (Республика Молдова, г. Кишинев, гостиничный комплекс “Codru”) [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3487/83566> (дата обращения 15 января 2020).

⁶⁶ Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 марта 2009 г., г. Москва

энергетике, транспорте, агропромышленном комплексе. Специальные разделы были посвящены вопросам занятости населения, создания новых рабочих мест, трудовой миграции, взаимной торговли, использования космического пространства, охраны окружающей среды и проблемам валютно-финансовой сферы⁶⁷.

Кроме того, на заседании 13 марта Экономический совет обсудил План мероприятий в сфере гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ на 2009–2010 гг. Документ включал в себя семь разделов по общим вопросам гуманитарного сотрудничества, развития культурных связей, образования, науки, информации и массовых коммуникаций, книгоиздания и полиграфии, молодежной политики, спорта и туризма⁶⁸. Особым пунктом Плана стала подготовка к проведению Телевизионного фестиваля СНГ в 2010 г., которая обсуждалась также на заседании Совета министров иностранных дел СНГ 10 апреля 2009 г. и Совета глав правительств СНГ 22 мая 2009 г.⁶⁹ Отметим, что предметом внимания участников заседания 22 мая 2009 г. стал и вопрос о работе Комитета по делам воинов интернационалистов при Совете глав правительств по розыску военнослужащих, пропавших без вести в период войны в Афганистане⁷⁰.

46-е заседание Экономического совета СНГ прошло в Санкт-Петербурге 17 июня 2010 г. одновременно с Международным экономическим форумом. На Форуме традиционно широко обсуждались пути и проблемы дальнейшего интеграционного развития Содружества, проводились «круглые столы» с участием представителей правительств стран СНГ, экспертов Содружества.

На заседании Экономического совета было рассмотрено 15 вопросов. Среди них – ход выполнения Плана мероприятий по реализации первого этапа⁷¹ Стратегии экономического развития СНГ. Участники детально проанализировали ход работы над проектом нового многостороннего соглашения о ЗСТ. Было решено завершить работу над соглашением к концу 2010 г. При обсуждении важнейших результатов выполнения Плана было отмечено принятие Концепции сотрудничества государств СНГ в области энергетики,

[Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3487/83567> (дата обращения 15 января 2020).

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же.

⁷¹ 2009–2011 гг.

формирование Совета по межрегиональному и приграничному сотрудничеству, проведение сельскохозяйственного форума в Ашхабаде и подписание Соглашения о развитии международных транспортных коридоров, проходящих по территории стран Содружества.

Помимо того, участники заседания отметили, что одним из важнейших направлений работы Экономического совета стала активизация сотрудничества в области инноваций, которая выразилась, в частности, в создании Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сфере и в разработке целевой программы инновационного сотрудничества до 2020 г.

Также на заседании 17 июня был одобрен план мероприятий к Двдцатилетию образования Содружества Независимых Государств⁷².

2011 г. ознаменовался заключением документа, основополагающего для развития интеграционных процессов на пространстве СНГ, – Договора о ЗСТ. В данной статье мы уже не раз писали о тех или иных дискуссиях по данному сюжету в ходе заседаний Экономического Совета, о предварительных соглашениях, подписанных странами Содружества. Сложная и кропотливая работа над правовым оформлением ЗСТ продолжалась на протяжении многих лет, но особых усилий потребовала заключительная стадия. Достаточно сказать, что вопрос о проекте Договора о ЗСТ стоял в повестке дня трех заседаний Экономического совета СНГ – 15 апреля, 28 июня и 23 сентября 2011 г.

На последней из этих встреч, которая состоялась в г. Алматы (Казахстан), произошло финальное рассмотрение договора. Участники заседания выразили твердое убеждение в том, что необходимо согласовать все вопросы, по которым еще имелись разногласия, до середины октября 2011 г. – с тем, чтобы вынести проект Договора на рассмотрение заседания Совета глав правительств государств-участников Содружества, которое должно было состояться в Санкт-Петербурге⁷³. Это решение и было реализовано: 18 октября

⁷² Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств (17 июня 2010 г., г. Санкт-Петербург) [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3498/80350> (дата обращения 15 января 2020).

⁷³ Повестка дня 51-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств 23 сентября 2011 г., г. Алматы [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://cis.minsk.by/news/316/23-sentabra-v-almaty-sostoalos-zasedanie-ekonomiceskogo-soveta-sng> (дата обращения 15 января 2020).

2011 г. главы правительств государств-участников Содружества СНГ Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдовы, России, Таджикистана и Украины подписали Договор о зоне свободной торговли СНГ⁷⁴.

На заседании Экономического совета в 2011 г. был принят и ряд других, важных для развития интеграционных процессов в СНГ мер. Среди них – Проект мероприятий по реализации второго этапа⁷⁵ Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. и проект Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств Содружества на период до 2020 г.⁷⁶

20 марта 2012 г. Экономический совет СНГ рассмотрел вопрос об участии Республики Узбекистан в Договоре о ЗСТ от 18 октября 2011 г.⁷⁷

21 июня 2012 г. в рамках очередного заседания Совета состоялось обсуждение проектов Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества и Плана действий по ее реализации на период до 2015 г., Концепции информационного канала «Мир-24», а также деятельности Межгосударственного Совета по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности СНГ⁷⁸.

⁷⁴ Договор о зоне свободной торговли (подписан в г. Санкт-Петербурге 18 октября 2011 г.) [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121497/ (дата обращения 15 января 2020).

По состоянию на 14 марта 2014 г. Договор вступил в силу для государств: Республика Беларусь, Российская Федерация, Украина – с 20 сентября 2012 г., Республика Армения – с 17 октября 2012 г., Республика Казахстан – с 8 декабря 2012 г., Республика Молдова – с 9 декабря 2012 г., Кыргызская Республика – с 12 января 2014 г.

⁷⁵ 2012–2015 гг.

⁷⁶ Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 28 июня 2011 г., г. Москва, Всероссийский выставочный центр [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3520/83560> (дата обращения 15 января 2020).

⁷⁷ Перечень документов, принятых на 53-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 20 марта 2012 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3568/83555> (дата обращения 15 января 2020).

⁷⁸ Повестка дня 54-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств, 21 июня 2012 г., г. Санкт-Петербург [Электронный

14 сентября 2012 г. на заседании Экономического совета в Ашхабаде был рассмотрен проект Плана приоритетных мероприятий в сфере гуманитарного сотрудничества. Также был заслушан и утвержден «Обзор торговой политики Российской Федерации»⁷⁹. «Обзор торговой политики Республики Беларусь» был заслушан на 56-м заседании Экономического совета 14 декабря 2012 г.⁸⁰

Повестка дня 58-го заседания Экономического Совета СНГ включала ряд вопросов, направленных на дальнейшее развитие и укрепление интеграционных вопросов в Содружестве. Среди них – реализация Плана по реализации второго этапа Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., Комплекса мероприятий на 2012–2014 гг. по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г., Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г.⁸¹ Кроме того, на заседаниях Совета в 2013 г. были заслушаны обзоры торговой политики Молдовы, Азербайджана, Армении и Казахстана⁸².

В 2014 г. на основании решений Экономического совета двум ведущим российским университетам – Национальному исследовательскому ядерному университету «Московский инженерно-физический институт» (НИЯУ МИФИ) и Национальному исследовательскому технологическому университету «Московский институт стали и сплавов» (НИТУ МИСиС) – был придан статус базовых организаций, отвечающих за подготовку, профессиональную переподго-

ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3568/83556/> (дата обращения 15 января 2020).

⁷⁹ Перечень документов, принятых на 55-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 14 сентября 2012 г., г. Ашхабад [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3568/83557/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Перечень документов, принятых на 58-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 18 июня 2013 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3583/83552/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸² Перечень документов, принятых на 57-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 15 марта 2013 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3583/83551/> / [83553/83554](https://e-cis.info/page/3583/83553/) (дата обращения 15 января 2020).

товку и повышение квалификации кадров в области использования атомной энергии в мирных целях и кадров горно-металлургической отрасли, современного материаловедения и рециклинга промышленных отходов⁸³. Кроме того, Совет рассмотрел проекты Концепции ядерной и радиационной безопасности государств СНГ и Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества на период до 2020 г., а также План мероприятий по реализации последней⁸⁴.

На первом в 2015 г. заседании Экономического совета состоялось обсуждение того, как протекала в истекшем 2014 г. реализация Межгосударственной программы инновационного сотрудничества стран СНГ. Участники заседания одобрили проект комплекса мероприятий на 2015–2016 гг. по реализации данной программы, а также рассмотрели проект Основных направлений сотрудничества государств-участников СНГ в области лесного хозяйства и лесной промышленности на период до 2025 г. и обсудили состояние малого и среднего бизнеса в государствах Содружества⁸⁵.

В сентябре 2015 г. был рассмотрен проект Плана мероприятий по реализации третьего этапа⁸⁶ Стратегии экономического развития СНГ. Кроме того, в центре внимания Экономического совета оказалась реализация положений Договора о ЗСТ. Также на сентябрьском заседании было решено придать статус базовой организации Содружества Московскому энергетическому институту (МЭИ) и создать на базе Российского государственного университета нефти и газа (РГУ НИУ) им. И.Н. Губкина международный учебный центр по подготовке и переподготовке кадров в области

⁸³ Перечень документов, принятых на 62-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств (20 июня 2014 г., г. Москва) [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3596/83548/> (дата обращения 15 января 2020); Перечень документов, принятых на 63-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 26 сентября 2014 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3596/83549/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸⁴ Перечень документов, принятых на 63-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств...

⁸⁵ Перечень документов, рассмотренных на 65-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 марта 2015 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3633/83543/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸⁶ 2016–2020 гг.

производства, транспортировки, хранения и использования природного газа в качестве моторного топлива⁸⁷.

На 68-м заседании Экономического совета в декабре 2015 г. был согласован проект Протокола между государствами-участниками договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 г. о правилах и процедурах регулирования государственных закупок. Был рассмотрен и вопрос о проведении в странах СНГ переписей населения⁸⁸.

69-е заседание Экономического совета СНГ состоялось в Москве 18 марта 2016 г. На нем был рассмотрен проект Протокола между государствами-участниками Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г. о правилах и процедурах регулирования госзакупок, а также проекты концепций агробиоразнообразия, сотрудничества в области химической промышленности, формирования рынка интеллектуальной собственности. Была обсуждена и Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников Содружества на период до 2020 г.⁸⁹

27 мая 2016 г. в ходе 70-го заседания Экономического совета СНГ были приняты решения о проектах Соглашений о сотрудничестве государств СНГ в горно-металлургической отрасли и автомобилестроении. Был также рассмотрен проект Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества на период до 2025 г. и План действий по ее реализации⁹⁰.

⁸⁷ Перечень документов, принятых на 67-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 11 сентября 2015 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3633/83545/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸⁸ Перечень вопросов, принятых на 68-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 10 декабря 2015 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3633/83546/> (дата обращения 15 января 2020).

⁸⁹ Перечень документов, принятых на 69-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 18 марта 2016 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://e-cis.info/page/3648/83538> (дата обращения 15 января 2020).

⁹⁰ Перечень документов, принятых на 70-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 27 мая 2016 г. [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://e-cis.info/page/3648/83539> (дата обращения 15 января 2020).

71-е заседание Экономического совета, проходившее в Москве 9 сентября 2016 г., было посвящено обсуждению хода реализации Договора о ЗСТ 2011 г., были приняты также решения об итогах выполнения Плана мероприятий по реализации второго этапа (2012–2015 гг.) Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г., о ходе выполнения Рамочной программы сотрудничества в области мирного использования атомной энергии на период до 2020 г. «Сотрудничество «АТОМ–СНГ». Были рассмотрены также ассигнования на создание и развитие объединенной системы ПВО государств-участников СНГ в 2015 г. и о выделении средств на систему ПВО СНГ в 2017 г.⁹¹

На состоявшемся в Москве 17 марта 2017 г. 73-м заседании Экономического совета СНГ много внимания было уделено реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г. Был заслушан отчет о реализации программы в 2016 г., принято решение о Перечне пилотных межгосударственных инновационных проектов, а также рассмотрен Комплекс мероприятий данной программы на 2017–2020 гг. Кроме того, на заседании был рассмотрен вопрос о поэтапном формировании общего рынка труда и регулировании миграции рабочей силы государств Содружества, а также о приоритетных мероприятиях в этой сфере на 2017–2020 гг.⁹²

На следующем заседании Экономического совета, которое состоялось 23 июня 2017 г., был рассмотрен вопрос о Конвенции СНГ о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Также участники заседания ознакомились с промежуточными итогами воплощения на практике пунктов Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г. и Плана мероприятий по ее реализации⁹³.

⁹¹ Перечень документов, принятых на 71-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 9 сентября 2016 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <http://e-cis.info/page/3648/83540> (дата обращения 15 января 2020).

⁹² Перечень документов, принятых на 73-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 17 марта 2017 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3672/83534/> (дата обращения 15 января 2020).

⁹³ Перечень документов, принятых на 74-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 23 июня 2017 г., г. Москва

Кроме того, были одобрены Концепция сотрудничества в области мелиорации земель и План первоочередных мер по ее реализации, а также Концепция сотрудничества государств СНГ в области нефтегазового машиностроения. На этом же, июньском заседании был подписан Протокол о внесении изменений в Соглашение о правилах определения страны происхождения товаров от 20 ноября 2009 г., состоялось обсуждение реализации положений Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г. [Виттенберг, Пивовар 2020, с. 19].

Реализация Договора о ЗСТ стала предметом обсуждения и на 75-м заседании Экономического совета. Также его участники одобрили проект заявления глав правительств государств СНГ о консолидации усилий мирового сообщества для эффективной борьбы с международными картелями и рассмотрели ряд проектов решений Совета глав государств Содружества, в том числе: проект разграничения полномочий между Советом глав государств и Советом глав правительств СНГ, проект Положения о Совете министров иностранных дел СНГ, проект Положения об Экономическом совете Содружества независимых государств⁹⁴.

Положение об Экономическом совете было принято на заседании глав государств Содружества в Сочи 11 октября 2017 г.⁹⁵ Разработка документа в новой редакции была осуществлена с учетом решений, принятых за годы работы Совета, и итогов работы Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ, а также Совета министров иностранных дел СНГ.

Согласно обновленному варианту Положения об Экономическом совете, последнему делегировался ряд полномочий, как то: создание базовых организаций государств-участников СНГ, принятие окончательных решений по ряду вопросов сотрудничества, включая и возможность подписания международных договоров, а

[Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3672/83535/> (дата обращения 15 января 2020).

⁹⁴ Перечень документов, принятых на 75-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 15 сентября 2017 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3672/83536/> (дата обращения 15 января 2020).

⁹⁵ Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: <http://www.cis.minsk.by/page/19069> (дата обращения 15 января 2020).

также право подписывать документы по вопросам практического взаимодействия государств-участников СНГ на основании решений экспертных групп при отсутствии возражений государств-участников СНГ⁹⁶.

На заседании 14 июня 2018 г. Экономический совет СНГ принял решение об основных макроэкономических показателях развития экономики государств-участников СНГ за 2017 г. Совет опирался при этом на информацию, предоставленную Межгосударственным статистическим комитетом Содружества. В решении отмечалось, что государства-участники СНГ, подписавшие Решение Совета глав правительств СНГ от 19 ноября 2010 г. об основных целевых показателях развития экономики, в основном придерживались рекомендательных значений этих показателей.

Совокупный валовой внутренний продукт (ВВП) государств Содружества в 2017 г. вырос на 2,1% (против 0,4% в 2016 г.). Для доли валового накопления основного капитала в ВВП в 2016 г. была характерна дифференциация – от 15,5% в Украине до 32,5% в Таджикистане. Число безработных в государствах СНГ уменьшилось в 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 2% и составило 8,3 млн чел. (6,1% трудоспособного населения). Показатель отношения государственного долга к ВВП варьировался от 12,6% в России до 71,8% в Украине. Потребительские цены в целом по Содружеству в 2017 г. выросли на 6,3% (в 2016 г. рост составил 7%). В 2017 г. на фоне общего роста внешней торговли государств-участников СНГ объем взаимной торговли товарами увеличился по сравнению с 2016 г. на 24,5% (в 2016 г. произошло снижение данного показателя на 11,6%). При этом объемы экспорта возросли на 24,3%, а импорта – на 24,6%. Доля взаимной торговли в общем объеме внешнеторгового оборота составила 18,9%⁹⁷.

Межгосударственный статистический комитет СНГ привел данные о госдолге отдельных стран Содружества (см. таблицу 1)⁹⁸.

⁹⁶ Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: <http://www.cis.minsk.by/page/19069> (дата обращения 15 января 2020).

⁹⁷ Информация об основных целевых макроэкономических показателях развития экономики государств-участников СНГ за 2017 г. [Электронный ресурс]. Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. URL: www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5801 (дата обращения 18 января 2020).

⁹⁸ Там же.

Таблица 1

Объем государственного долга отдельных участников
Содружества Независимых Государств

Государства-участники СНГ	Государственный долг, % к ВВП	
	2016 г.	2017 г.
Армения	56,6	58,8
Беларусь	47,1	47,5
Казахстан	24,9	26,8
Кыргызстан	59,1	59,8
Молдова	37,5	37,4
Россия	12,9	12,6
Украина	80,9	71,8

Значимое место в повестке дня 80-го заседания Совета, состоявшегося 7 декабря 2018 г., заняли вопросы повышения конкурентоспособности государств-членов Содружества в контексте основных тенденций развития цифровой экономики.

Помимо того, в ходе заседания были рассмотрены вопросы о взаимодействии в транспортной сфере и выполнении решения Совета глав правительств СНГ о Концепции установления согласованной тарифной политики на железнодорожном транспорте. Также на декабрьском заседании состоялось обсуждение Тарифной политики железных дорог СНГ на 2018 фрахтовый год [Виттенберг, Пивовар 2020, с. 19] и было принято решение о подготовке проекта Соглашения о свободной торговле услугами⁹⁹.

Последний вопрос был поднят вторично на 81-м заседании Экономического совета, которое состоялось 15 марта 2019 г. Кроме того, его участники рассмотрели проекты Стратегии обеспечения информационной безопасности государств СНГ и Соглашения о взаимодействии таможенных органов Содружества, а также проанализировали изменения, в которых нуждалось Соглашение о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров,

⁹⁹ Перечень документов, принятых на 80-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 7 декабря 2018 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3680/83533/> (дата обращения 15 января 2020).

перемещаемых между государствами-участниками Соглашения о создании ЗСТ от 8 октября 1999 г.¹⁰⁰

На 82-м и 83-м заседаниях Экономического совета СНГ была продолжена дискуссия о проекте Соглашения о свободной торговле услугами. На этих же заседаниях были приняты решения об основных целевых макроэкономических показателях развития экономики стран СНГ за 2018 г.

В центре внимания участников данных заседаний оказались также вопросы, связанные со здравоохранением. К примеру, обсуждались комплекс мер по профилактике и борьбе с птичьим гриппом на период до 2025 г., План совместных действий по предупреждению распространения туберкулеза на 2020–2024 гг. и План мероприятий по реализации Стратегии «Здоровье населения государств-участников СНГ на 2020–2024 гг.».

Кроме того, на 82-м и 83-м заседаниях Экономического совета СНГ были приняты решения о мерах по развитию химической промышленности и энергетического машиностроения¹⁰¹. Наконец, на 83-м заседании был проведен анализ достижений и проблем, а также актуальных вопросов, связанных с обеспечением и защитой прав потребителей в сфере электронной торговли [Виттенберг, Пивовар 2020, с. 19].

Однако наиболее значимым событием 83-го заседания Экономического совета (которое состоялось в Ашхабаде 13 сентября 2019 г.) стало рассмотрение проекта Декларации о стратегическом экономическом сотрудничестве стран-членов СНГ. Лидеры государств Содружества подписали Декларацию после заседания Совета глав государств СНГ 11 октября 2019 г.¹⁰²

¹⁰⁰ Перечень документов, принятых на 81-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 15 марта 2019 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3689/81431> (дата обращения 15 января 2020).

¹⁰¹ Перечень документов, принятых на 83-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 сентября 2019 г., г. Ашхабад [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3689/83355> (дата обращения 15 января 2020).

¹⁰² Декларация о стратегическом экономическом сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств, 14 октября 2019 [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/news/566/83722/> (дата обращения 15 января 2020).

В Декларации отмечалось, что «целями стратегического экономического сотрудничества государств-участников СНГ являются: дальнейшее укрепление фундаментальных основ Содружества, его интеграция, как и интеграция каждого из государств-участников СНГ в мирохозяйственные связи в качестве пространства, на котором осуществляются крупнейшие транспортные и энергетические проекты, создаются современная инфраструктура, коммуникации, международные транспортные коридоры...»¹⁰³

Декларация определяла и приоритетные направления деятельности стран Содружества. Среди них:

- последующее развитие торговых контактов между государствами СНГ;
- отмена ограничений, которые еще действуют в рамках режима свободной торговли;
- развитие производственных координационных связей между предприятиями и производствами стран СНГ;
- реализация проектов в таких сферах, как сельскохозяйственное производство, легкая промышленность, производство строительных материалов, ювелирная промышленность и др.;
- реализация крупных совместных проектов в области транспорта, энергетики, привлечения инвестиций в специальные экономические зоны стран СНГ;
- развитие межрегиональных связей, архитектуры нового геоэкономического пространства на Евразийском континенте;
- развитие и совместное использование цифровых технологий и др.¹⁰⁴

В Декларации подчеркивалось, что реализация ее целей «позволит более полно использовать ... потенциал Содружества в целом <...>, устойчиво наращивать взаимные экономические связи <...>, усилить позиции государств-участников СНГ в мировой экономике, способствовать росту благосостояния граждан»¹⁰⁵.

Перспективам интеграционных процессов в сфере социально-экономического развития государств Содружества было уделено внимание и на последних из уже состоявшихся заседаниях Экономического совета. Так, 6 декабря 2019 г. были рассмотрены проекты

¹⁰³ Декларация о стратегическом экономическом сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств, 14 октября 2019 [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/news/566/83722/> (дата обращения 15 января 2020).

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Там же.

Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г., а также проект Прогноза производства и потребления энергоресурсов странами-участницами Содружества на период до 2030 г.¹⁰⁶ А 13 марта 2020 г. состоялось обсуждение решения о проекте Приоритетных направлений сотрудничества государств Содружества в сфере транспорта на период до 2030 г. Были также обсуждены мероприятия по реализации концепции согласованной социальной и демографической политики на 2020–2030 гг. и план мероприятий, посвященных Году архитектуры и градостроительству в СНГ в 2021 г.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что сведения, приведенные выше и характеризующие многоплановую деятельность Экономического совета СНГ с момента его создания вплоть до настоящего времени, свидетельствуют, с одной стороны, о кропотливой работе, целью которой является успешная реализация интеграционного потенциала СНГ, а с другой – показывают и всю сложность этой задачи, обусловленную в том числе и несовпадением декларативной и реальной сторон интеграционного процесса. И тем не менее весь приведенный нами материал свидетельствует об определенных достижениях стран-участниц СНГ, достаточно значимых для их социально-экономической интеграции.

Литература

Виттенберг, Пивовар 2020 – *Виттенберг Е.Я., Пивовар Е.И.* Российско-азербайджанское сотрудничество в сфере бизнеса: достижения, проблемы, перспективы // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Выпуск III: «Азербайджановедение». М.: РГГУ, 2020. С. 9–102.

References

Vittenberg, E.Ya. and Pivovarov, E.I. (2020), “Rossiisko-azerbaidzhanskoe sotrudnichestvo v sfere biznesa: dostizheniya, problemy, perspektivy” [Russian-Azerbaijani cooperation in the field of business. Achievements, issues, prospects], in Trudy Instituta postsovetskikh i mezhregional'nykh issledovaniy [Proceedings of the Institute of post-Soviet and Interregional Studies], issue 3: Azerbaijanian studies, RSUH, Moscow, Russia, pp. 9–102.

¹⁰⁶ Перечень документов, принятых на 84-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 6 декабря 2019 г., г. Москва [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: <https://e-cis.info/page/3689/84948> (дата обращения 15 января 2020).

Информация об авторе

Ефим И. Пивовар, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; rggu@rggu.ru

Information about the author

Efim I. Pivovar, Dr. of Sci. (History), professor, Associate Member of the Russian Academy of Sciences, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; rggu@rggu.ru

Глобальные проблемы современных международных отношений

УДК 339.923

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-45-57

Чехия и программа «Восточное партнерство»

Вадим В. Трухачев

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, vadimvts@mail.ru*

Аннотация. Одним из главных вдохновителей программы Евросоюза «Восточное партнерство», направленной на сближение с ним шести постсоветских государств, стала Чехия. Первая встреча «Партнерства» прошла в Праге, когда эта страна председательствовала в Евросоюзе. Продвижение «Восточного партнерства» с самого начала и до сегодняшнего дня входит в число внешнеполитических приоритетов страны. По этому поводу существует почти полное согласие внутри чешской элиты – практически все ведущие партии страны считают данный проект крайне важным.

Чехия проводила эту линию на трех уровнях – национальном, субрегиональном (как участник «Вишеградской группы») и общеевропейском. В течение 11 лет ее представители были активными участниками встреч «Восточного партнерства», неоднократно выступали в роли их организаторов, а иногда отвечали за программу на уровне всего Евросоюза.

В своем подходе к «Восточному партнерству» Чехия разделяет участников программы на «продвинутых» (Украина, Грузия, Молдова) и «отстающих» (Азербайджан, Армения, Беларусь). Но, несмотря на заверения в важности проекта, прямо о желании видеть в составе Евросоюза хотя бы три постсоветские республики чешские официальные лица не говорили. В целом доля ответственности Чехии как за успехи, так и за издержки «Восточного партнерства» является одной из самых высоких в Евросоюзе. Это касается и ухудшения отношений с Россией, наличие проблем с которой из-за «Восточного партнерства» Чехия признавала с самого начала.

Ключевые слова: Чехия, Восточное партнерство, Европейский союз, Украина, Грузия, Молдова, постсоветское пространство

Для цитирования: Трухачев В.В. Чехия и программа «Восточное партнерство» // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 45–57. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-45-57

© Трухачев В.В., 2020

The Czech Republic and EU-Program “Eastern partnership”

Vadim V. Trukhachev

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
vadimvts@mail.ru*

Abstract. The Czech Republic belongs to the main inspirers of the European Union’s Eastern partnership program that is aimed at bringing six post-Soviet States closer to European Union. The first summit of the “partnership” was held in Prague, when the country was chairing the European Union. The Eastern partnership promotion has been among the country’s foreign policy priorities from the very beginning to the present day. There is an almost complete consent within the Czech elite on that issue – virtually all the leading parties consider the project as important. The Czech Republic conducted that line at three levels – the national, sub-regional (as a member of the Visegrad group) and pan-European. For 11 years, its representatives have been active participants in the meetings of the Eastern partnership, repeatedly acting as their organizers. Sometimes the Czechs were responsible for the program at the level of the entire European Union.

In its approach to the Eastern Partnership, the Czech Republic divides the program participants into “advanced” (Ukraine, Georgia, Moldova) and “lagging” (Azerbaijan, Armenia, Belarus). Despite assurances of the project’s importance, Czech officials did not declare their desire to see at least three post-Soviet republics in the European Union. In General, the Czech Republic’s responsibility for both the success and costs of the Eastern partnership is one of the highest in the European Union. This also applies to the deterioration of relations with Russia, which the Czech Republic recognized from the very beginning as having difficulties with due to the Eastern partnership.

Keywords: Czech Republic, Eastern partnership, European Union, Ukraine, Georgia, Moldova, post-Soviet space

For citation: Trukhachev, V.V. (2020), “The Czech Republic and EU-Program ‘Eastern partnership’”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian studies. History. Political science. International relations” Series*, no. 2, pp. 45–57, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-45-57

Развитие программы Евросоюза «Восточное партнерство» (ВП) и отношений с Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной является одним из важнейших направлений внешней политики Чехии. Ему посвящен целый подраздел на сайте чешского Министерства иностранных дел. Помимо общих

сведений о программе, значительное место в документе отводится той роли, которую играет в нем это центральноевропейское государство.

«Чешская республика активно поддерживает внедрение и развитие “Восточного партнерства” и участвует в дискуссии о “Восточном партнерстве” на уровне ЕС <...>. МИД Чехии ведет также активный диалог по развитию “Восточного партнерства” с сообществом экспертов и регулярно (два раза в год) проводит заседание межведомственного координационного совета по данной программе <...>. Министерство иностранных дел ежегодно выделяет средства на деятельность в поддержку гражданского общества в странах Восточного партнерства ... в размере пяти миллионов крон¹ <...>. Поддержка развития Молдавии и Грузии также является одним из приоритетов, а в отношении Украины реализуется особый формат партнерства»².

Чешские дипломаты подчеркивают, что именно в бытность их страны председателем в Евросоюзе Чехия официально дала старт этой программе. 7 мая 2009 г. в Праге состоялась первая встреча представителей всех 27 (на тот момент) стран ЕС и шести республик бывшего СССР. Принятый по ее итогам документ, который и лег впоследствии в основу реализации ВП, получил название «Пражская декларация»³. Тем самым Чехия вошла в число государств, принявших на себя особую ответственность за воплощение в жизнь политики Евросоюза в западной части постсоветского пространства.

Открывая форум, президент В. Клаус отметил: «ЕС открывает новый формат отношений и приступает к более интенсивному сотрудничеству с данной группой государств. Главной целью “Восточного партнерства” является активизация политического диалога и углубление экономического сотрудничества <...>. Оно организовано во имя чего-то, а не против кого-то»⁴. В то же время премьер М. Тополанек вспомнил в негативном ключе

¹ Порядка 200 тыс. евро.

² Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020), “Východní partnerství (VP)”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/cr_v_evropske/vychodni_partnerstvi/index.html (Accessed 15 Feb 2020).

³ Ibid.

⁴ Zpravodajský portál iDNES.cz (2009), “DOKUMENT: Východní partnerství není namířeno proti žádné zemi, řekl Klaus”, [Online], available at: https://zpravy.idnes.cz/dokument-vychodni-partnerstvi-neni-namireno-proti-zadne-zemi-rekl-klaus-1q6-/domaci.aspx?c=A090507_210624_domaci_anv (Accessed 2 Feb 2020).

о Варшавском договоре, которому и противопоставил новое объединение: «“Восточное партнерство” совершенно не является обновленным вариантом восточного блока. Мы 40 лет против своей воли входили в восточный блок <...>. Глубокое ... сотрудничество в его (ВП. – В. Т.) рамках – свободный выбор каждого государства-партнера <...>. Страны ЕС и их партнеры жизненно заинтересованы в том, чтобы экономика граничащих с Евросоюзом государств развивалась стабильно, и чтобы эти государства придерживались демократических принципов <...>. На это “Партнерство” и направлено»⁵.

Учитывая, что параллельно с ВП продолжался процесс расширения ЕС и НАТО на восток, а за год до его запуска была провозглашена независимость Косово и разразилась война в Южной Осетии, Россия с самого начала выступила против данной инициативы. Ее попытался успокоить глава МИД Чехии, один из соавторов идеи «партнерства» К. Шварценберг: «Мы твердо убеждены, что никакие сферы влияния существовать не должны – ни у России, ни у нас <...>. Не в наших интересах, чтобы они (страны-участницы «Восточного партнерства». – В. Т.) сильно отставали от ЕС, – иначе это создаст проблемы в будущем»⁶.

В течение 2010–2014 гг. роль Чехии в развитии программы ВП значительно возросла. В это время должность комиссара ЕС по расширению и политике соседства, в зоне ответственности которого как раз и находится данная программа, занимал бывший чешский министр по европейским делам, выпускник Московского государственного института международных отношений Ш. Фюле⁷. Параллельно реализацию ВП считал одним из главных направлений своей деятельности и глава МИД Чехии К. Шварценберг. В начале 2011 г. на сайте МИД Чехии появился текст, где давалась оценка участию в ВП каждого из постсоветских участников проекта. В пяти случаях из шести было выражено удовлетворение приня-

⁵ Zpravodajský portál iRozhlas.cz (2009), “EU zahájila na pražském summitu projekt východního partnerství”, [Online], available at: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/eu-zahajila-na-prazskem-summitu-projekt-vychodniho-partnerstvi_200905072219_kbrezovska (Accessed 2 Feb 2020).

⁶ Zpravodajský portál Aktualne.cz (2009), “EU: Východní partnerství jako sféra vlivu? Nesmysl”, [Online], available at: <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/eu-vychodni-partnerstvi-jako-sfera-vlivu-nesmysl/r-i:article:635794/> (Accessed 8 Feb 2020).

⁷ The European Commission (2020), “Štefan Füle. Members of the European Commission”, [Online], available at: http://ec.europa.eu/archives/commission_2010-2014/fule/about/cv/index_en.htm (Accessed 5 Feb 2020).

тием «Планов действий», направленных на развитие демократии и экономического сотрудничества. Чешские дипломаты посетовали на отсутствие подобного плана у Беларуси, но выразили надежду на его выработку в дальнейшем⁸.

В том же году Чехия приняла новую концепцию внешней политики. В ней в качестве одного из приоритетов страны было обозначено «содействие европейской интеграции стран Восточной и Юго-Восточной Европы»⁹. А в Стратегии национальной безопасности Чехии от того же 2011 г. подчеркивалось, что она самым активным образом стремится к развитию политических и экономических связей с государствами ВП и созданию в них «зоны безопасности и стабильности»¹⁰. Процитированные выше определения ни в одном из двух документов не разъяснялись.

В первой половине 2012 г. Чехия выработала новый формат сотрудничества с шестью государствами постсоветского пространства – «Вишеградская группа – Восточное партнерство». О нем в Праге в присутствии еврокомиссара Фюле и верховного представителя ЕС по внешней политике и политике безопасности К. Эштон договорились министры иностранных дел стран ВП и Вишеградской группы (куда, кроме Чехии, входят Венгрия, Польша и Словакия. – *В. Т.*)¹¹. В 2013 г. Чехия приняла активное участие в подготовке встречи государств ВП с руководством ЕС в Вильнюсе, где должно было состояться подписание договоров об ассоциации с Украиной, Молдавией и Грузией, дополнительно выделив на осуществление совместных проектов 200 тыс. евро¹². Приход к власти президента М. Земана, отставка К. Шварцен-

⁸ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2011), “Východní partnerství (VP)”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/cr_v_evrope/vnejsi_vztahy_eu/vychodni_partnerstvi/vychodni_partnerstvi.html (Accessed 15 Feb 2020).

⁹ Zpravodajský portál Literární noviny (2011), “Koncepce zahraniční politiky ČR”, [Online], available at: <http://old.literarky.cz/domaci/19179-koncepce-zahranicni-politiky-r-2011> (Accessed 5 Feb 2020).

¹⁰ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020). “Bezpečnostní strategie České republiky Literární noviny”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/file/699914/Bezpecnostni_strategie_CR_2011.pdf (Accessed 5 Feb 2020).

¹¹ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2012), “Schůzka V4 a zemí Východního partnerství za účasti C. Ashtonové a Š. Füleho”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2012/x2012_03_05_schuzka_ministru_zahranicnich_veci_visegradske_skupiny.html (Accessed 15 Feb 2020).

¹² Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020), “Východní partnerství (VP)”...

берга и его замена на Я. Когоута никак не повлияли на чешскую политику по продвижению ВП.

В отличие от Польши и Литвы, также активно участвовавших в развитии программы, от чешских официальных лиц в ту пору не звучали резкие антироссийские высказывания. В то же время чешская политическая элита ясно дала понять, что отказываться от реализации ВП из-за российских возражений не собирается – хотя и ссориться с Россией тоже не желает. Об этом, в частности, говорил в мае 2013 г. будущий глава чешского МИД Л. Заоралек: «Министр иностранных дел России Сергей Лавров говорил мне, чтобы мы не совали туда (на постсоветское пространство. – В. Т.) свой нос. Но я думаю, что “Восточное партнерство” не исключает корректных отношений с Россией»¹³. Тем самым чешские политики планомерно и поступательно вели дело к заключению договоров об ассоциации между ЕС и постсоветскими республиками, не считаясь с точкой зрения РФ. Чем отчасти поспособствовали резкому ухудшению отношений России и Евросоюза на рубеже 2013–2014 гг.

На саммите ВП в Вильнюсе 28–29 ноября 2013 г. Чехию представляли премьер-министр И. Руснок и министр иностранных дел Я. Когоут. Министерство иностранных дел Чехии выразило глубокое удовлетворение по поводу подписания Соглашения об ассоциации с Грузией и Молдавией, сочтя его «приближением этих государств к Евросоюзу». Приветствовалось и подписание менее значимых документов представителями Азербайджана, Армении, Беларуси и Украины. Примечательно, что чешские дипломаты никак не комментировали отказ В.Ф. Януковича от ассоциации¹⁴.

Чешская дипломатия попыталась выступить в роли той силы, которая выведет процесс из тупика и предотвратит негативное развитие событий на Евромайдане в Киеве. Так, премьер-министр И. Руснок выступил с инициативой проведения в Праге встречи, которая сняла бы все спорные вопросы и довела бы документ до подписания президентом Украины¹⁵. Глава МИД Я. Когоут стал

¹³ Zpravodajský portál Česká pozice (2013), “Nechává EU země Východního partnerství napospas Rusku?”, [Online], available at: http://ceskapozice.lidovky.cz/nechava-eu-zeme-vychodniho-partnerstvi-napospas-rusku-pgx-/tema.aspx?c=A130518_080619_pozice_126106 (Accessed 1 Feb 2020).

¹⁴ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020), “Východní partnerství (VP)”...

¹⁵ EuroActiv.cz (2013), “ČSSD: Kvůli Ukrajině přijde “výhodní summit” o svůj lesk”, [Online], available at: <http://euractiv.cz/clanky/evropska-unie-a-svet/vychodni-summit-nebude-uplny-neuspech-doufa-i-cr-ukrajina-gruzie-moldavsko-vychodni-parnerstvi-rusnok-putin-tymosenko-vilnius-011333/> (Accessed 14 Feb 2020).

одним из первых европейских политиков, которые в начале декабря 2013 г. побывали в Киеве, встретившись как с руководством страны, так и с оппозицией¹⁶. В то же время его предшественник К. Шварценберг прямо встал на сторону протестующих, выступив 15 декабря 2013 г. с трибуны Евромайдана¹⁷.

Получается, что чешские политики планомерно и поступательно вели дело к заключению договоров об ассоциации между ЕС и постсоветскими республиками. Они (в том числе и в лице еврокомиссара Ш. Фюле, и бывшего министра иностранных дел К. Шварценберга) сыграли немалую роль в том, как развивались события на Украине после 29 ноября 2013 г. В то же время именно Чехия попыталась выступить в роли «миротворца», который устранил все спорные вопросы. Однако о подключении к этим переговорам России чешские политики речь не вели. Что во многом и привело к последующему драматическому развитию событий.

24–25 апреля 2014 г. в Праге открылась заявленная ранее властями Чехии конференция ВП. Открывая ее, президент М. Земан заявил: «Хочу верить, что “Партнерство” является долговременным проектом <...>. Оно воплощает стремление ЕС к тому, чтобы иметь хороших соседей, и чтобы у этих соседей также был хороший сосед в лице Евросоюза»¹⁸.

В свою очередь, ставший главой МИД Л. Заоралек обвинил Россию в подрыве «Партнерства», но признал ошибки своей страны и ЕС. «Его (“Партнерства”. – В. Т.) страны очень разные, и было бы иллюзией считать, что общение с ними можно выстроить по каким-то общим образцам <...>. Украинский кризис спровоцировала Россия, которая, однако, хорошо использовала ошибки,

¹⁶ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2013), “Ministr Kohout vyzval na Ukrajině k dialogu”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2013/x2013_12_05_ministr_kohout_vyzval_na_ukrajine_k_dialogu.html (Accessed 14 Feb 2020).

¹⁷ Zpravodajský portál Týden.cz (2013), “Schwarzenberg navštívil Kyjev, z vlády s ním nikdo nemluvil”, [Online], available at: https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/politika/schwarzenberg-navstivil-kyjev-z-vlady-s-nim-nikdo-nemluvil_292092.html (Accessed 5 Feb 2020).

¹⁸ Zpravodajský portál Parlamentní listy (2014), “Zeman: Východní partnerství bychom měli chápat jako součást politiky dobrého sousedství”, [Online], available at: <https://www.parlamentnilisty.cz/politika/politici-volicum/Zeman-Vychodni-partnerstvi-bychom-meli-chapat-jako-soucast-politiky-dobreho-sousedstvi-316997> (Accessed 14 Feb 2020).

которые мы допустили, умышленно влезла в запущенный нами процесс и торпедировала его...»¹⁹

Еврокомиссар Ш. Фюле высказался похожим образом, но ошибки Евросоюза признать отказался: «“Партнерство”... стало реакцией на стремление наших восточноевропейских партнеров установить более тесные отношения с ЕС <...>. Украинский кризис вызвала не программа “Восточного партнерства”, на то имелось множество иных причин. Например, то, что бывший президент Янукович отложил подписание Соглашения об ассоциации, а потом отказался вести диалог с протестующими <...>. С другой стороны, речь идет о России, которая использовала сложную ситуацию, чтобы аннексировать Крым и повлиять на ситуацию на востоке Украины»²⁰.

Дальнейшее развитие событий привело к подписанию Украиной Соглашения об ассоциации, еще большему приближению к ЕС Грузии и Молдавии. На этом фоне отношения Евросоюза и России, Чехии и РФ стремительно деградировали. Их попытка немного выправить президент М. Земан, выступивший с идеей привлечения России к ВП²¹. Однако правительство Чехии идею не поддержало. А в мае 2015 г. Россия в ответ на санкционные списки ЕС опубликовала свой «черный список» европейских политиков, куда вошли четыре чеха, включая Ш. Фюле и К. Шварценберга, внесших немалый вклад в продвижение ВП²². Таким образом, Россия косвенно признала значительный вклад ряда чешских деятелей в развитие данного проекта и связанное с ним ухудшение отношений РФ и ЕС.

В 2015 г. чешское правительство во главе с Б. Сobotкой представило новую концепцию внешней политики. Немалое место

¹⁹ Zpravodajský portál Denik.cz (2014), “Zaorálek: Východní partnerství EU by zasloužilo transformaci”, [Online], available at: https://www.denik.cz/z_domova/zaoralek-vychodniho-partnerstvi-eu-by-zaslouzilo-transformaci-20140424.html (Accessed 15 Feb 2020).

²⁰ Zpravodajský portál iRozhlas.cz (2014), “V Praze začíná schůzka Východního partnerství. Vrcholní představitelé EU nedoraz”, [Online], available at: <https://www.irozhlas.cz/node/5924951> (Accessed 15 Feb 2020).

²¹ Zpravodajský portál iRozhlas.cz (2015), “Rusko by mělo uvažovat o členství ve Východním partnerství, míní Zeman”, [Online], available at: 22. května 2015 https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/rusko-by-melo-uvazovat-o-clenstvi-ve-vychodnim-partnerstvi-mini-zeman_201505221029_vkourimsky (Accessed 15 Feb 2020).

²² Uutisportaali Yle (2015), “Russische „Visasperrliste“ vom RAM am 27.5. an EU-Delegation Moskau übergeben”, [Online], available at: http://www.yle.fi/tvuutiset/uutiset/upics/liitetiedostot/RUS_Einreiseverbotsliste.pdf (Accessed 15 Feb 2020).

в ней было отведено ВП, страны которого разделили на две группы. Так, Чехия стремилась как можно скорее воплотить в жизнь различные положения Соглашения об ассоциации с Украиной, Грузией и Молдовой, в то время как вопрос их подписания с Беларусью, Арменией и Азербайджаном откладывался на неопределенное время.

«Чехия будет поддерживать политику “Восточного партнерства” ЕС, которая должна быть более чувствительной к ожиданиям стран-партнеров, к различиям между ними <...>. В долгосрочной перспективе Чехия будет поддерживать европейский выбор этих государств»²³. О том же шла речь и в программе чешского председательства в «Вишеградской группе» на 2015–2016 гг., также предполагавшей разделение государств «Партнерства» на две части²⁴.

Чешские власти подтвердили обозначенные цели конкретными действиями. Делегацию страны на встрече ВП в мае 2015 г. в Латвии возглавил президент М. Земан²⁵. Год спустя глава МИД Л. Заоралеk провел встречу с коллегами в формате «Восточное партнерство – Вишеградская группа»²⁶. В мае 2017 г. он поставил вопрос о дальнейшем развитии проекта на встрече Совета министров иностранных дел Евросоюза²⁷. А месяц спустя поприветствовал отмену визового режима с Украиной: «Я очень рад, что Украина выполнила все условия для отмены визового режима для краткосрочных поездок <...>».

²³ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020), “Konceptce zahraniční politiky ČR 2015”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html (Accessed 15 Feb 2020).

²⁴ Vláda České Republiky (2015), “Program českého předsednictví ve Višeградской skupině v letech 2015–2016”, [Online], available at: <https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Program-a-priority-CZ-V4-PRES.pdf> (Accessed 15 Feb 2020).

²⁵ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2015), “Summit Východního partnerství v Rize”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/riga/cz/zpravy_a_udalosti/archiv_2015/summit_vychodniho_partnerstvi_v_rize.html (Accessed 15 Feb 2020).

²⁶ Česká strana sociálně demokratická (ČSSD): Oficiální web (2016), “Ministr Zaorálek na setkání V4 a Východního partnerství ČSSD”, [Online], available at: <https://www.cssd.cz/media/tiskove-zpravy/ministr-zaoralek-na-setkani-v4-a-vychodniho-partnerstvi/> (Accessed 15 Feb 2020).

²⁷ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2017), “Východní partnerství na jednání šéfů evropských diplomacií”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/tiskove_zpravy/x2017_05_15_jednani_sefu_evropskych_diplomacii.html (Accessed 15 Feb 2020).

Пусть Украине сопутствует успех в процессе построения европейского государства»²⁸. Таким образом, Чехия и после 2014 г. продолжала играть важную роль в развитии программы, и ухудшение отношений с Россией никак не повлияло на то, что ВП осталось приоритетом чешской внешней политики.

Развитие ВП стало одной из тем чешских выборов на рубеже 2017–2018 гг. Но если на президентских выборах января 2018 г. она прямо не звучала, то перед парламентскими выборами 20–21 октября 2017 г. о ВП говорили многие политические силы, и больше других – соратники экс-министра иностранных дел К. Шварценберга из наиболее антироссийской партии «ТОП09». В программе партии приоритетом внешней политики была названа «активизация связей с восточноевропейскими странами, стремящимися к европейской интеграции – особенно Украиной и Грузией»²⁹. Либерально-консервативная партия «Старосты и независимые» тоже не обошла вниманием данную тему: «Чехия должна взять на себя роль моста между ЕС ... и восточными соседями. Особое внимание следует уделять Украине, Грузии, Армении и Молдавии» [Трухачев 2018].

Составившие снова правящую коалицию социал-демократы и либеральная партия “ANO” тоже отмечали важность проекта. В программе первых говорилось: «Опираясь на наш исторический опыт, нам ... важно развитие стран “Восточного партнерства”. Будем делать все для их сближения с ЕС»³⁰. Вторые, в свою очередь, обещали «и дальше поддерживать Украину и другие страны “Восточного партнерства”»³¹. Из всех парламентских партий открыто

²⁸ Zpravodajský portál Echo.24.cz (2017), “Užijte si Evropu, jste vítáni, vzkazuje Zaorálek Ukrajincům”, [Online], available at: <https://echo24.cz/a/i6a99/uzijte-si-evropu-jste-vitani-vzkazuje-zaoralek-ukrajincum> (Accessed 15 Feb 2020).

²⁹ TOP09: Oficiální web (2017), “Bezpečí a zahraniční politika”, [Online], available at: <https://www.top09.cz/proc-nas-volit/volebni-program/volebni-program-2017/3-bezpeci-a-zahranicni-politika-22528.html> (Accessed 15 Feb 2020).

³⁰ Česká strana sociálně demokratická (ČSSD): Oficiální web (2017), “Dobrá země pro život. Volební program ČSSD pro volby 2017”, [Online], available at: <https://www.cssd.cz/data/files/program-210x210-seda.pdf> (Accessed 15 Feb 2020).

³¹ ANO. Politické hnutí: Oficiální web (2017), “Teď nebo nikdy. Volební program ANO”, [Online], available at: <https://www.anobudelip.cz/file/edee/2017/09/program-hnuti-ano-pro-volby-do-poslanecke-snemovny.pdf> (Accessed 15 Feb 2020).

против ВП выступили лишь коммунисты. По их мнению, речь идет о «противоречивом» проекте, придуманном с целью «вывести их (государства ВП. – В. Т.) из-под влияния РФ на орбиту интересов Евросоюза»³².

Четыре другие парламентские партии свое отношение к ВП прямо не высказывали. Однако по косвенным признакам можно судить о том, что Гражданско-демократическая партия и христианские демократы поддерживают проект, ибо выступают в поддержку антироссийских действий Евросоюза. Внутри Пиратской партии существуют разные точки зрения на происходящее вокруг Украины, но критика России преобладает, поэтому вероятность того, что ВП ей не нравится, невелика. К противникам ВП можно причислить критикующих Украину и ратующих за снятие антироссийских санкций националистов из партии «Свобода и прямая демократия». Итак, можно говорить о том, что в вопросе ВП чешская элита почти полностью едина – что и находит отражение в политике страны³³.

Потому приход в 2018 г. на должности премьер-министра А. Бабиша и Т. Петржичека – на пост главы МИД ничего не изменил в чешском подходе к ВП. Во втором полугодии 2019 г. страна снова возглавила «Вишеградскую группу», и среди приоритетов своей работы внешнеполитическое ведомство Чехии опять обозначило развитие «Партнерства»: «В качестве председателя Чехия намерена содействовать поддержке проевропейской ориентации стран “Восточного партнерства” в соответствии с европейской политикой соседства <...>. Мы также намерены добиваться определения стратегических перспектив на будущее ... для тех стран-партнеров, которые стремятся к дальнейшему сближению с ЕС, осознавая при этом различия между отдельными странами»³⁴. В то же время пря-

³² Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM): Oficiální web (2017), “J. Maštálka: Co dál s východním partnerstvím?”, [Online], available at: <https://www.kscm.cz/cs/aktualne/medialni-vystupy/komentare/j-mastalka-co-dal-s-vychodnim-partnerstvim> (Accessed 15 Feb 2020).

³³ *Трухачев В.* Чехия: раскол из-за антироссийских санкций [Электронный ресурс]. Российский совет по международным делам (РСМД). 4 декабря 2017. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/chekhiya-raskol-iz-za-antirossiyskikh-sanktsiy/> (дата обращения 21 января 2020).

³⁴ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2019), “Program předsednictví České republiky ve Visegrádské skupině 2019/2020”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/file/3572186/program_CZ_V4_PRES_2019_2020.pdf (Accessed 5 Feb 2020).

мо о желании видеть в ЕС Украину, Грузию и Молдову чешские дипломаты не говорили.

Почти не изменилась и концепция внешней политики Чехии, где ВП посвящался отдельный раздел. «Чехия будет поддерживать и формировать политику “Восточного партнерства” ЕС, которая должна стать более адаптированной к ожиданиям стран-партнеров и более дифференцированной в зависимости от этих ожиданий. Если говорить об Украине, Молдавии и Грузии, политика “Восточного партнерства”, как и внешняя политика Чехии, направлена на выполнение ассоциативных соглашений ... о свободной торговле и реализацию соответствующих реформ, и в зависимости от достигнутого прогресса должна дать им (странам-участницам ВП. – В. Т.) дополнительные преимущества <...>. В долгосрочной перспективе Чехия будет поддерживать европейский выбор этих стран. В отношениях с Арменией, Азербайджаном и Беларусью необходимо использовать возможности двустороннего экономического взаимодействия, вести диалог по правам человека и добиваться поддержания многостороннего формата “Восточного партнерства”, что в конечном итоге ... приведет к созданию общего экономического пространства с Евросоюзом»³⁵. Что такое «европейский выбор», предполагает ли он полноценное членство трех бывших советских республик в ЕС – снова не уточнялось.

Таким образом, Чехия сыграла значительную роль в воплощении в жизнь программы «Восточное партнерство». Она стояла у самых ее истоков, а чешские политики порой отвечали за нее на европейском уровне. Сближение с Евросоюзом шести постсоветских государств неизменно оставалось одним из приоритетов внешней политики страны и остается им вне зависимости от того, какая политическая сила находится у власти. В желании реализовать ее едины почти все партии и руководители страны (иная точка зрения имеется, но находится в явном меньшинстве). Примечательно, что Чехия четко делит страны ВП на первый эшелон (Украина, Грузия, Молдова) и второй (Азербайджан, Армения, Беларусь). И хотя Чехия приветствует сближение постсоветских республик с ЕС, прямо о желании видеть эти страны в Евросоюзе она не говорит.

³⁵ Ministerstvo zahraničních věcí ČR (2020), “Koncepce zahraniční politiky ČR”, [Online], available at: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html (Accessed 5 Feb 2020).

Литература

Трухачев 2018 – *Трухачев В.В.* «Российский» раскол Чехии [Электронный ресурс]. «Перспективы». 2018. № 3. С. 100–113. URL: http://perspektivy.info/upload/iblock/701/3_2018_7_000.pdf (дата обращения 13 января 2020).

References

Trukhachev, V.V. (2018), “Rossiiskii” raskol Chehii” [The “Russian” split of the Czech Republic], [Online], available at: http://perspektivy.info/upload/iblock/701/3_2018_7_000.pdf (Accessed 13 Jan. 2020).

Информация об авторе

Вадим В. Трухачев, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; vadimvts@mail.ru

Information about the author

Vadim V. Trukhachev, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; vadimvts@mail.ru

Музейно-выставочные проекты как инструмент культурной дипломатии стран СНГ: диалог с Россией (1992–2019 гг.)

Мария В. Катагощина

*Российский государственный гуманитарный университет
Москва, Россия, maria.katagoshina@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена роли музейно-выставочной деятельности в системе культурных связей стран-участниц Содружества Независимых Государств в 1990-е – 2010-е гг. Предметом исследования избран выставочный процесс историко-культурной и художественной тематики как сфера непосредственного диалога культур и цивилизаций постсоветских государств. С момента принятия странами Содружества в 1992 г. Соглашения о сотрудничестве в области культуры модель «Россия – Содружество Независимых Государств» составляет институциональный и организационный стержень развития двусторонних выставочных обменов и реализации международных выставочных проектов. Хотя к настоящему моменту роль модераторов культурного диалога на постсоветском пространстве перешла к странам-лидерам Евразийского экономического союза (России, Беларуси, Казахстану), что демонстрирует неизбежное влияние экономики и геополитики на культуру, инфраструктура Содружества и решения его руководящих органов продолжают играть ключевую роль в международной музейно-выставочной деятельности постсоветских государств. Помимо официальных решений и мероприятий, культурно-выставочный диалог стран Содружества с Россией представляет собой уникальное пространство творческой инициативы, народной дипломатии художников, музейных деятелей, частных коллекционеров. Автор ставит перед собой задачу выявить основные этапы, формы и содержание музейно-выставочного взаимодействия России и стран Содружества, показать своеобразие внешней выставочной политики различных стран Содружества в их диалоге с Россией, а также роль России и Казахстана как ведущих центров музейно-выставочной активности в Евразии.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, постсоветское пространство, Евразия, диалог культур, культурная дипломатия, музейная деятельность, художественные выставки

© Катагощина М.В., 2020

Для цитирования: Катагощина М.В. Музейно-выставочные проекты как инструмент культурной дипломатии стран СНГ: диалог с Россией (1992–2019 гг.) // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 58–90. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-58-90

Museum and exhibition projects as an instrument of the CIS cultural diplomacy. Dialogue with Russia (1992–2019)

Maria V. Katagoshchina

*Russian State University for the Humanities Moscow, Russia,
marya.katagoshina@yandex.ru*

Abstract. The paper discusses the role of the museum and exhibition activities in the system of cultural relations of the countries of the Commonwealth of Independent States in the 1990s – 2010s. The research is focused on the historical, cultural and art exhibitions as a sphere of direct dialogue between the cultures and civilizations of post-Soviet world. Since the adoption by the countries of the Commonwealth in 1992 of an Agreement on Cooperation in the Field of Culture” the Russia-Commonwealth of Independent States model has been the institutional and organizational core for the development of bilateral exhibition exchanges and the implementation of international exhibition projects. Although the role of the cultural dialogue moderators in the post-Soviet space has passed by now to the countries-leaders of the Eurasian Economic Union (Russia, Belarus, Kazakhstan), what demonstrates the inevitable impact of the economy and geopolitics on culture, the Commonwealth infrastructure and the decisions of its governing bodies continue to play a key role in international museum and exhibition activities of the post-Soviet states. In addition to official decisions and events, the cultural and exhibition dialogue of the Commonwealth countries with Russia represents a unique space of the creative initiatives, public diplomacy of artists, museum figures and private collectors. The author sets a goal of identifying the main stages, forms and contents of the museum and exhibition interaction between Russia and the countries of the Commonwealth, showing the uniqueness of the foreign exhibition policy of various countries of the Commonwealth in their dialogue with Russia, as well as the role of Russia and Kazakhstan as the leading centers of the museum and exhibition activity in Eurasia.

Keywords: Commonwealth of Independent States, post-Soviet space, Eurasia, dialogue of cultures, cultural diplomacy, museum activities, art exhibitions

For citation: Katagoshchina, M.V. (2020), "Museum and exhibition projects as an instrument of the CIS cultural diplomacy. Dialogue with Russia (1992–2019)", *RSUH/RGGU Bulletin "Eurasian studies. History. Political science. International relations" Series*, no. 2, pp. 58–90, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-58-90

Международное сотрудничество в сфере культуры в течение всего периода существования Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) является важным индикатором уровня развития официального политико-дипломатического диалога на постсоветском пространстве и в то же время – областью народной дипломатии, включая непосредственное взаимодействие творческих элит. Тема искусства и культуры в диалоге постсоветских государств, в том числе в рамках СНГ и актуальном в настоящее время евразийском формате, затрагивается в ряде публикаций отечественных и иностранных авторов. В то же время историографическое освоение данной темы представлено преимущественно в рамках обобщающих работ, характеризующих ключевые геополитические, международно-правовые, цивилизационные аспекты формирования и эволюции СНГ и Евразийского экономического союза (ЕАЭС), определяя тем самым теоретические подходы к изучению культурного, в том числе музейно-выставочного взаимодействия постсоветских государств и России.

Так, потенциал научно-информационного, образовательного и культурного взаимодействия постсоветских государств раскрывается в фундаментальных монографиях члена-корреспондента РАН Е.И. Пивовара, посвященных проблемам интеграции на евразийском пространстве¹. Геополитические процессы в Центрально-Азиатском регионе, оказавшие существенное влияние на характер внешней культурной политики стран СНГ, нашли отражение в коллективной монографии, подготовленной творческой группой ученых Казахстана и Российского государственного гуманитарного университета [Мендикулова, Пивовар и др. 2017].

Важнейшие аспекты развития гуманитарного сотрудничества постсоветских государств затрагиваются в обобщающих трудах Л.С. Бляхмана, М.И. Кротова, Н.М. Боголюбовой, В.М. Татаринцева

¹ См., например: *Пивовар Е.И.* Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: предпосылки, становление, развитие (1991–2015 гг.). СПб.: Алетейя, 2017. 719 с.; *Он же.* Мир российского зарубежья в конце XX – начале XXI века. М.: РГГУ, 2019. 439 с.

и других², а также в разнообразных исследованиях по проблемам двусторонних отношений России и стран СНГ³ [Зверев, Савин и Беляев 2018].

Из новейших публикаций, непосредственно посвященных вопросам культурного взаимодействия государств Содружества, следует выделить информативную статью В.И. Фокина, Н.М. Боголюбовой и Ю.В. Николаева, в которой прослеживается общая динамика развития культурного сотрудничества стран СНГ, выявлены его правовые и организационные основы, показана взаимосвязь геополитических и культурных процессов на постсоветском пространстве [Фокин, Боголюбова, Николаева 2017].

Что касается музейно-выставочных аспектов в диалоге государств Содружества с Россией, то этот вопрос остается, за исключением отдельных упоминаний, вне сферы внимания исследователей. Между тем, как будет показано далее, историко-культурные и художественные выставки в период 1990–2010-х гг. явились отражением широкого спектра общественных, интеллектуальных и политико-дипломатических процессов на постсоветском пространстве.

Источниками для подготовки статьи послужили официальные документы Исполнительного комитета стран СНГ, Министерства иностранных дел России, Международного совета музеев (International Council of Museums, ИКОМ), каталоги выставок, публицистические статьи и обзоры, посвященные событиям международной музейно-выставочной деятельности на пространстве СНГ, а также пресс-релизы, приглашения и другие материалы из личного архива автора.

* * *

Отправной точкой в формировании правового фундамента межгосударственных культурных связей в рамках СНГ можно считать Ташкентское Соглашение о сотрудничестве в области

²См., например: *Алчинов В.М.* СНГ – Россия – Евросоюз. Проблемы и перспективы интеграции. М.: Восток–Запад, 2008. 220 с.; *Бляхман Л.С., Кротов М.И.* Россия и Содружество Независимых Государств: уроки первого десятилетия. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2001. 121 с.; *Боголюбова Н.М.* Культурный обмен в системе международных отношений: Учеб. пособие. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2003. 190 с.; *Татаринцев В.М.* Двусторонние отношения России со странами СНГ. М.: Восток–Запад, 2011. 263 с.

³ЕвроАзия. Информационно-аналитический бюллетень. Россия – Казахстан: проблемы и перспективы взаимодействия / Отв. ред. Е.И. Пивовар. М.: МГУ, 2008. 80 с.

культуры между Россией и СНГ от 15 мая 1992 г., дополненное в последующие несколько лет двусторонними договоренностями между странами Содружества о развитии культурных связей⁴.

В 1990-е гг. сосредоточенность интеллектуальных элит новых независимых государств на поиске собственного видения историко-культурных моделей развития своих стран не способствовала воплощению в жизнь положений этих документов. Межкультурный диалог был крайне осложнен в результате резкого обострения социально-политических и межэтнических противоречий на постсоветском пространстве, трудного положения деятелей науки и искусства, музеев, библиотек и других учреждений культуры. Что касается музейно-выставочной деятельности, то здесь дополнительным препятствием была неполнота правовой базы: соглашение «О ввозе и вывозе культурных ценностей» было принято государствами-участниками СНГ только в сентябре 2001 г., а вступило в силу в декабре 2002 г.⁵

В то же время в 1990-е гг. в международном культурном сообществе стран СНГ и Балтии сохранялся значительный потенциал дальнейшего сотрудничества как на персональном, так и на институционально-организационном уровне. Ключевыми событиями этого периода в сфере развития межкультурных коммуникаций России и бывших союзных республик было учреждение 26 мая 1995 г. Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ и проведенный под его эгидой 30–31 мая 1996 г. в Минске Первый Конгресс деятелей культуры государств-участников Содружества.

На этапе становления музейно-выставочного сотрудничества стран СНГ зародилось несколько тенденций культурного диалога на постсоветском пространстве, получивших дальнейшее развитие в 2000–2010-е гг.: лидерство России, Беларуси, Казахстана и Армении по уровню дипломатической и организационной активности в данной сфере; вовлечение частных художественных галерей и коллекционеров в процесс культурного обмена и интеграции стран Содружества; участие во многих выставочных проектах деятелей культуры из государств Балтии, а также Грузии уже после прекращения ее членства в СНГ.

⁴ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области культуры, образования и науки от 21 февраля 1995 г., Соглашение о сотрудничестве в области культуры, науки и образования между Правительствами Российской Федерации и Азербайджанской Республики от 6 июня 1995 г. и др.

⁵ Соглашение о вывозе и ввозе культурных ценностей // Бюллетень международных договоров. 2003. № 5. С. 6–10.

В 2000–2010-е гг. на фоне изменений стратегии внутренней и внешней политики России международно-правовые и организационные процессы в сфере культурного, в том числе музейно-выставочного, сотрудничества постсоветских государств заметно активизировались. Это стало ответом на новые геополитические тенденции в Евразийском регионе и рост финансового обеспечения культурной политики России и ведущих странах Содружества. В 2006 г. было принято соглашение о создании Совета по гуманитарному сотрудничеству государств-участников СНГ, которое подписали Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан, а в 2013 г. – Украина.

Следует отметить, что Украина в 2000-е – начале 2010-х гг. выступала в качестве соорганизатора ключевых мероприятий Содружества в сфере культуры, в том числе заседания Совета по культурному сотрудничеству государств-участников СНГ и приуроченной к нему научно-практической конференции «Межкультурный диалог на постсоветском пространстве в контексте глобализации», состоявшихся в Киеве 1 октября 2003 г. В последующий период данное направление в официальной внешней политике Украины постепенно сокращалось, особенно по линии украинско-российских отношений, однако формат личного участия украинских деятелей культуры и искусства и общественных организаций в различных мероприятиях России и СНГ, включая международные выставки, сохранился.

В XXI в. сотрудничество стран СНГ в музейной сфере все более активно интегрируется в систему проектов Международного совета музеев⁶ и Международного комитета музеологии⁷ и их региональных представительств. Одновременно существенно расширяется организационная и институциональная основа межкультурного диалога в рамках СНГ и Евразийского пространства. Важным этапом в развитии данных тенденций стали мероприятия 2011 г., прежде всего утверждение 19 мая 2011 г. в Минске «Концепции сотрудничества государств-участников Содружества в сфере культуры», на основе которой в последующие годы выработывались программы конкретных направлений культурного взаимодействия на постсоветском пространстве [Фокин, Боголюбова, Николаева 2017, с. 30–31]. В том же году состоялись Первая Международная конференция по сотрудничеству и формированию согласованной политики в вопросах развития культурно-познавательного туриз-

⁶ International Council of Museums – ИКОМ.

⁷ International Committee for Museology – ИКОФОМ.

ма на пространстве СНГ (Москва, 15 марта), VI Форум творческой и научной интеллигенции государств-участников СНГ (Киев, 21–22 октября), Первый Всемирный форум по межкультурному диалогу (Баку, 7–9 апреля), ставший в последующие годы постоянным компонентом Бакинского процесса и глобальных межкультурных и междивизиационных коммуникаций, и др. Решение Совета государств Содружества от 8 мая 2010 г. объявить 2011 г. «Годом историко-культурного наследия в СНГ» также обусловило проведение ряда международных форумов, конференций, тренингов и других мероприятий, включавших в том числе обсуждение вопросов музейно-выставочного сотрудничества, разработку и реализацию конкретных выставочных проектов⁸.

С 2011 г. в рамках СНГ проводится Международный фестиваль «Интермузей» с постоянно расширяющимся составом участников, ставший диалоговой и организационной платформой для организации выставочных обменов. В 2011–2014 гг. осуществлялся также совместный проект ЮНЕСКО и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества (МГФС) стран СНГ «Управление музеем – XXI век: Тематические региональные тренинги ЮНЕСКО/ИКОМ и встречи экспертов стран СНГ по развитию потенциала в сфере музейного менеджмента», в программу которого входили вопросы, непосредственно связанные с проведением международных выставок: изучение опыта практического взаимодействия музеев, образовательных учреждений и органов власти, поддержка развития международных и региональных профессиональных музейных связей и др.⁹ Данные мероприятия способствовали укреплению роли музеев как «медиаторов в сфере межкультурного взаимодействия», продвигающих на постсоветском пространстве разнообразные культурные идентичности и ценности национальных традиций [Будко 2013, с. 12].

Также с 2011 г. многие международные симпозиумы, музеологические школы, выставки, способствующие обмену опытом и обу-

⁸ Историко-культурное наследие для будущих поколений (2011 год – Год историко-культурного наследия в СНГ): Аналитический материал [Электронный ресурс]. Исполнительный комитет СНГ. Аналитический отдел информационно-аналитического департамента. URL: <http://www.cis.minsk.by/page/18878> (дата обращения 10 февраля 2020).

⁹ Актуальные вопросы музеологии и практика музейного менеджмента в XXI веке: Аналитическая записка / Автор-сост. Е.Н. Мастеница. Москва, 2014 [Электронный ресурс]. Сайт ИКОМ-Россия. URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/b42/b428571948e1499cf4bbf3a6c95092d7.pdf> (дата обращения 10 февраля 2020).

чению специалистов музейного дела России, Китая, Казахстана, Кыргызстана и ряда других стран, проводятся под эгидой структуры ИКОФОМ – Комитета музеологии стран Азии и Тихоокеанского региона¹⁰, штаб-квартира которого находится в Барнауле, в Алтайской государственной педагогической академии [Труевцева 2015, с. 25]. В частности, 17–19 апреля 2019 г. в г. Нур-Султан (Казахстан) состоялась Международная конференция «Музей, музеология и культурное наследие», организованная при участии АСПАК и Института истории Сибирского отделения РАН¹¹, и т. п.

Особой темой, объединяющей мир постсоветских государств, является память о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., идея сохранения которой неоднократно находила воплощение в различных выставочных проектах историко-мемориальной и художественной тематики. Семидесятилетию Победы был посвящен Международный форум «Великая Победа, добытая единством», открывшийся 28 апреля 2015 г. в Москве, в Центральном музее Великой Отечественной войны. Одновременно состоялась уникальная международная выставка «В борьбе против нацизма мы были вместе», в подготовке которой приняли участие национальные музеи и архивы Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана, а также общественные организации туркменской, узбекской и азербайджанской диаспор в Российской Федерации.

Таким образом, начиная с 1992 г. осуществляется формирование системы международных соглашений и институтов, которые обеспечивают возможность для выставочных обменов и других форм музейно-выставочного диалога государств СНГ с вовлечением в него и других постсоветских государств и всего глобального культурного сообщества.

Как будет показано далее, в сфере музейно-выставочной деятельности как направления культурной дипломатии стран Содружества непосредственно проявились и геополитические процессы евразийского формата, и глобализация мировой культуры и рынка XXI в., а также роль творческой личности как актора мирового интеллектуально-художественного процесса.

¹⁰ Committee for Museology of Asian and Pacific – АСПАК.

¹¹ Институт истории СО РАН выступил соорганизатором Международной научной конференции «Музей, музеология и культурное наследие» совместно с Министерством образования и науки Республики Казахстан [Электронный ресурс]. Сайт Института истории Сибирского отделения РАН. 29 апреля 2019. URL: <http://www.history.nsc.ru/news/2019-04-29.htm> (дата обращения 15 февраля 2020).

* * *

В качестве основных мотиваций для развития гражданского диалога искусства и культуры на постсоветском пространстве в 1990-е гг. прослеживается, с одной стороны, стремление к совместной реализации возможностей свободы в творчестве и идеологической сфере, с другой – ностальгия по эпохе СССР, свойственная в той или иной степени значительной части научной и творческой интеллигенции России и бывших союзных республик.

Одним из первых российско-казахстанских культурных проектов стала выставка под необычным названием «Карлаг и... поколения», подготовленная карагандинской ассоциацией «Согласие и содействие» при поддержке министерств культуры России и Казахстана. В октябре 1995 г. эта экспозиция, посвященная творчеству трех поколений художников, репрессированных в конце 1920-х – начале 1950-х гг. и ставших создателями карагандинской художественной школы XX в., демонстрировалась в Москве, в Центральном доме художника, затем в Тамбове и Омске¹², а в сентябре 1996 г. – в Караганде¹³.

На волне освобождения культуры от идеологических и эстетических рамок эпохи СССР в 1990-е гг. в творческом сообществе постсоветских государств наблюдается всплеск интереса к авангардным и альтернативным художественным формам, возникают независимые объединения художников, открываются галереи и частные музеи современного искусства («Центр современного искусства Сорос-Алматы» в Казахстане и др.). В государствах Центральной Азии, стержень официальной культурной политики которых в этот период составляет обращение к глубинным корням национальной традиции, актуальные творческие практики нового поколения художников и скульпторов далеко не всегда встречали понимание общества и государства. Однако их лучшие работы экспонировались в странах Европейского Союза, США, России в рамках международных фестивалей искусств и художественных салонов [Ибраева 2014]. В 2005 г. по предложению российского куратора В.А. Мизиано на Венецианской биеннале впервые был открыт павильон Центральной Азии, где выставлялись работы

¹² Кончин Е. Цветы в Карлаге. Культура. 21 октября 1995. № 41 (7000). С. 7.

¹³ Карлаг и... поколения: выставка репрессированных художников: живопись, графика, документы / Худ. Л.Н. Солодовиченко. Караганда: «Ынтымак», 1995.

современных художников Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана¹⁴.

В апреле 1992 г. была учреждена Международная конфедерация Союзов художников (МКСХ), в которую вошли Союзы художников России и постсоветских государств за исключением стран Балтии, художественные союзы которых в последующие годы сотрудничали с МКСХ на основе двусторонних соглашений. Успешная деятельность Международной конфедерации Союзов художников обеспечивалась благодаря переходу в ее ведение основных объектов бывшего Союза художников СССР, включая Центральный дом художника (ЦДХ) на Крымском валу в Москве. С середины 1990-х гг. ЦДХ становится одной из ведущих площадок взаимодействия постсоветских государств в области изобразительного искусства. Важнейшими характеристиками выставочной политики МКСХ были: во-первых, ориентация на живое современное творчество, в том числе молодых художников и скульпторов; во-вторых, сочетание сменявших друг друга камерных тематических и персональных выставок с масштабным ежегодным мероприятием – Московским международным художественным салоном (ММХС), проводившимся в ЦДХ с 1998 г.

Часть российской прессы отреагировала на проведение Московского международного художественного салона «ЦДХ-98» в ироничном духе, оценивая эту акцию как попытку возрождения советского культурного официоза на коммерческой основе. «Вместо всесоюзных выставок у нас теперь будут всесоюзные салоны», – отмечала корреспондент «Коммерсанта»¹⁵. В какой-то степени это высказывание оказалось пророческим, поскольку число участников Московского салона и его известность и у широкой московской публики, и в творческом сообществе постсоветских государств постоянно возрастали. Особенно масштабными были юбилейные Салоны: «ЦДХ-2002», посвященный 10-летию МКСХ, и «ЦДХ-2008. Мир художника», который был приурочен к юбилею самого Московского международного художественного салона. В 2008 г. центральным проектом ММХС, впервые осуществлявшегося под эгидой Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества стран Содружества, стала выставка «Союзы ху-

¹⁴ Краткий пересказ: история развития современного казахстанского искусства [Электронный ресурс]. The Steppe – прогрессивный сайт о жизни, работе и увлечениях. URL: <https://the-steppe.com/> (дата обращения 16 февраля 2020).

¹⁵ *Деготь Е.* Союз ССР будет воссоздан на коммерческой основе // Коммерсантъ. 5 апреля 1997. № 46. С. 10.

дожников стран СНГ и Балтии», обеспечившая ему полноценный «всесоюзный» формат. Эксперт одного из художественных журналов отмечал, что эта часть экспозиции предоставила столичному зрителю редкую возможность «увидеть в сложноразделенном, но едином пространстве произведения художников Украины, Белоруссии, Таджикистана, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии и других бывших союзных республик» [Липатова 2008, с. 11–12]. На XV юбилейном Московском международном художественном салоне «ЦДХ-2012. Пути – дороги» участниками очередной выставки «Союзы художников стран СНГ и Балтии» стали 17 союзов художников из большинства постсоветских государств. Параллельно действовал ряд других экспозиций, также представлявших изобразительное и прикладное искусство мастеров из стран СНГ и Балтии: проект «Начало» молодых художников Узбекистана, проект «Новые горизонты» Латвийской академии художеств и др. Санкт-Петербургским союзом художников в контексте идеи диалога национальных культур была представлена выставка «Питерцы в Армении». На XVIII Московском международном художественном салоне «ЦДХ-2015. Люди и мир» были представлены: выставка авторских гобеленов советского периода из коллекции МКСХ «...Душ золотые россыпи», экспозиция живописи и графики художников разных стран и поколений «И помнит мир спасенный», посвященная семидесятилетию Победы, выставка художников СНГ «Такой разный единый мир», и др. Роль изобразительного искусства в развитии культурного диалога постсоветских государств нашла свое отражение в творческой судьбе народного художника СССР, председателя Союза художников России в 1987–2009 гг. Валентина Сидорова – мастера лирического пейзажа, персональная выставка которого «На теплой земле» демонстрировалась в 2003–2004 гг. в Могилеве, Киеве, Бишкеке, Ташкенте, Самарканде, Ереване и Алма-Ате.

Независимо от критики, которая в разное время высказывалась в адрес МКСХ в отношении ее художественных принципов и коммерческой деятельности, данное международное объединение сыграло существенную роль в развитии диалога творческих элит и широкой общественности постсоветских государств. Востребованность подобной структуры подтверждает создание Международной ассоциации общественных объединений союзов художников (МАСХ), последовавшее сразу же после упразднения МКСХ в 2017 г. Участниками «ЦДХ-2018. Снова вместе» стали Союзы художников России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана. Организаторы проекта подчеркнули роль выставки как проводника советского

художественного наследия, представив экспозицию работ известных мастеров из коллекции бывшего Союза художников СССР, в том числе работы А. Гулайтиса, А. Стасюлявичуса, А. Савицкаса (Литва), Л. Валнере, Б. Берзиньша, И. Зариньша (Латвия), Т. Яблонской (Украина) и других.

Помимо Московского международного художественного салона, мастера искусств из стран ближнего зарубежья устраивали в ЦДХ и на других российских площадках коллективные и персональные выставки: «Узбекский квадрат» в ЦДХ в Москве (2009), выставка «Грузинские художники» в галерее «Эрзи», также в ЦДХ (2017), выставка работ узбекского художника Муродуллы Дониерова в Доме дружбы народов в Санкт-Петербурге (2018) и т. п. Современная живопись из стран СНГ представлена в виртуальных художественных галереях России¹⁶.

В целом деятельность союзов художников и других творческих групп, художественных галерей и салонов, выступавших проводниками для мастеров искусств России и СНГ в пространство международного творческого диалога, развивалась на протяжении всего рассматриваемого периода как часть регионального и глобального художественного рынка, получая в ряде случаев поддержку со стороны международных институтов Содружества, дипломатических ведомств, учреждений и деятелей культуры России и других постсоветских государств.

* * *

В XXI в. все более активными и значимыми участниками международного диалога на постсоветском пространстве становятся ведущие музеи России и других стран СНГ, что вводит в сферу культурной дипломатии совершенно новые инструменты взаимного влияния, связанные с узнаванием и переосмыслением историко-культурных и художественных традиций прошлого. С 2005 г. началась реализация инициативы директора Государственного музея изобразительных искусств (ГМИИ) им. А.С. Пушкина Ирины Антоновой – цикла выставок «Под сенью дружных муз», представивших московской публике лучшие образцы живописи из собраний музеев и частных собраний стран ближнего зарубежья. Открылся проект в сентябре 2005 г. выставкой рижского Музея зарубежного искусства, представившего 70 образцов западноевропейской живописи XVI–XX вв. в обмен на выставку работ Анри

¹⁶ См., например: Художники из Ташкента [Электронный ресурс]. Сайт Международной галереи современных художников. URL: <http://www.picture-russia.ru/city/36> (дата обращения 18 февраля 2020).

Матисса из коллекции ГМИИ. В сентябре–ноябре 2010 г. в ГМИИ демонстрировалась беспрецедентная по репрезентативности и уровню экспонатов выставка армянского и русского искусства XVIII–XX вв. из четырех музеев Армении «Два цвета радуги – двух судеб отражение...»¹⁷ С 16 июля по 9 сентября 2012 г. в ГМИИ действовала выставка «Возвращение “Святого Луки”». Западно-европейская живопись VI–XVIII веков из музеев Украины», которая также не имела аналогов по художественной ценности и количеству картин, одновременно представлявшихся украинскими музеями в Москве. После окончания московской экспозиции выставка демонстрировалась в Киеве в Национальном музее искусств им. Богдана и Варвары Ханенко, который был ее соорганизатором от Украины.

Следует отметить, что музейные сообщества Украины и стран Балтии проводят в 2000–2010-е гг. сходную линию выставочной политики в России, участвуя преимущественно в обменах предметами западного искусства, поступившими в свое время в государственные хранилища из частных собраний. Данная модель позволяет музейщикам, действуя в пространстве общеевропейского культурного диалога, реализовать превосходные художественные проекты независимо от текущей геополитической ситуации и проблемных моментов в двусторонних отношениях государств-экспонентов с Россией и СНГ.

Другой темой художественных выставок в формате постсоветских государств, привлечших особое внимание знатоков и любителей искусства, явилось наследие художников-авангардистов первой трети XX в., находящееся в государственных и частных собраниях нескольких стран. При этом неповторимый мир авангардного искусства, возникший в 1920–1930-е гг. в регионе Центральной Азии, стал проводником в систему престижных международных биеннале и аукционов для художников Казахстана. Так, в программу Года Казахстана в России (2003) была включена выставка «Сергей Калмыков и русский авангард 1920–1930 гг. из собрания Государственного музея искусств им. А. Кастеева (Алматы)», прошедшая в Русском музее в Петербурге. В начале сентября 2010 г. в главных выставочных залах аукционного дома Christie's состоялся показ лучших образцов казахского и русского изобразительного искусства

¹⁷ Два цвета радуги – двух судеб отражение...: произведения армянской и русской живописи из музеев Армении: [каталог выставки: из цикла «Под осенью дружных муз»: художественные собрания стран ближнего зарубежья] / Авт. ст.: И. Багдамян, А. Агасян; ред. О. Антонова и др. М., 2010. 178 с.

XX в. из фондов Государственного музея искусств им. А. Кастеева и частной коллекции казахстанского мецената Нурлана Смагулова, увидев которые, лондонская публика всерьез заинтересовалась искусством Казахстана. В декабре того же года в рамках Русской недели Christie's впервые прошли торги с участием работ казахстанских мастеров – скульптора Рысбека Ахметова и художника Евгения Сидоркина, получивших после успешной продажи своих работ международное признание¹⁸.

Весной 2017 г. ГМИИ им. А.С. Пушкина представил еще две уникальные по подбору экспонатов выставки – «Грузинский авангард. 1900–1930. Пиросмани, Гудиашвили, Какабадзе и другие художники» и «Сокровища Нукуса. Из собрания Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И.В. Савицкого (Узбекистан)». Вторая выставка, приуроченная к двадцатипятилетию установления дипломатических отношений Российской Федерации и Республики Узбекистан и к официальному визиту в Россию президента Узбекистана Шавката Мерзиёева, заслуживает особого внимания, поскольку именно Нукусский «музей в пустыне», основанный в 1966 г. художником и этнографом И.В. Савицким, в XXI в. стал одной из визитных карточек современного Узбекистана, получив широкую известность в мировом художественном сообществе [Поникарова 2017, с. 62]. Московская экспозиция 2017 г. впервые представила в полном объеме коллекцию работ русских и узбекских художников-авангардистов 1920–1930-х гг. В Ташкенте живописное собрание Музея им. И.В. Савицкого впервые демонстрировалось в январе–феврале 2019 г.

Таким образом, благодаря проекту «Под сенью дружных муз», о котором, как и о феномене авангардного искусства первой половины XX в., мы еще будем упоминать далее в связи с другими аспектами рассматриваемой темы, были раскрыты два важнейших аспекта формирующегося международного диалога музеев постсоветских государств: во-первых, подтвержден высокий, мировой класс художественных собраний всех его участников; во-вторых, продемонстрирована готовность музейного сообщества СНГ и ряда других постсоветских государств к толерантному и высокопрофессиональному диалогу в рамках совместной экспозиционной работы.

¹⁸ *Мустафина М.* Высшая проба. Лондонский Christie's рекордно торгнул казахстанским искусством [Электронный ресурс] // Информационный портал «ЦентрАзия». 9 декабря 2010. URL <https://centrasia.org/newsA.php?st=1291878420> (дата обращения 18 февраля 2020).

* * *

В 2000-е гг., наряду с Москвой как главным инициатором и организатором музейно-выставочной деятельности СНГ, одним из ведущих центров культурного диалога стран Содружества становится Минск. Отличительной особенностью музейно-выставочной политики Минска в рамках СНГ в этот период является проведение историко-культурных и художественных выставок с участием трех славянских стран – Беларуси, России и Украины и большее, по сравнению с другими странами СНГ, число проектов, направленных непосредственно на продвижение ценностей российской истории и культуры. Так, например, в апреле–сентябре 2003 г. в Национальном художественном музее Республики Беларусь выставлялись шедевры из собрания Третьяковской галереи: полотна Ф. Рокотова, Д. Левицкого, В. Боровиковского, А. Саврасова и других выдающихся русских живописцев. 2 апреля 2007 г. здесь же была открыта приуроченная ко Дню единения России и Беларуси выставка «Москва и москвичи», представлявшая живописные коллекции музея-усадьбы «Останкино» и Музея В.А. Тропинина и московских художников его времени. В рамках Перекрестных годов Беларуси в России (2004) и России в Беларуси (2005) был осуществлен обмен выставками высокого художественного уровня: «100 шедевров из коллекции Национального художественного музея Республики Беларусь» были показаны в Москве, в Третьяковской галерее, а выставка «Антология русской живописи XVIII–XX вв.» – в Минске. В 2008 г. Национальный художественный музей Республики Беларусь, Национальный Киево-Печерский историко-культурный заповедник и Государственная Третьяковская галерея подготовили совместный проект, посвященный 1020-летию Крещения Руси, «Православная икона России, Украины, Беларуси». На выставке в Минске демонстрировались 88 памятников иконописи XIV–XIX вв.¹⁹ и т. п.

В 2010-е гг. развивается практика двусторонних соглашений о сотрудничестве между учреждениями культуры России и Беларуси, в том числе в музейной системе. Одно из таких соглашений заключили, в частности, Национальный исторический музей Беларуси и Астраханский государственный историко-архитектурный музей-заповедник во время III Форума регионов Беларуси и России 7–8 июня 2016 г., в рамках которого работала секция

¹⁹ Православная икона России, Украины, Беларуси: к 1020-летию Крещения Руси / Авторы вступительных статей: Н.Н. Шередега, И.В. Шульц, Е.В. Карпенко; фото: А.В. Шароухов и др. Минск: Белорусская Православная церковь, 2008. 205 с.

«Белорусско-российское культурно-гуманитарное сотрудничество и взаимодействие в сфере туризма: исторический и современный контекст»²⁰. В сентябре 2019 г. Национальный исторический музей Беларуси и Государственный исторический музей (ГИМ) в Москве подписали Соглашение о сотрудничестве на пять лет, предусматривающее совместную экспозиционную и научно-исследовательскую работу. Директор Национального исторического музея Беларуси Павел Сапотько в связи с этим подчеркнул, что договоренность о сотрудничестве с московским Историческим музеем – событие «поистине знаковое», поскольку оно «действительно живое, актуальное, перспективное, когда видны задачи, когда ощущается важность всех наших межкультурных контактов, проектов, которые мы реализуем по программам обмена»²¹. Акция была приурочена к открытию в Минске выставки сокровищ из Особой кладовой ГИМ «Старина и новизна. Русское ювелирное искусство XVIII века», представившей белорусскому зрителю работы лучших ювелиров из Москвы, Санкт-Петербурга, Великого Устюга, Калуги, Тобольска, включая ряд изделий Петровской эпохи, выполненных под влиянием белорусской ювелирной школы.

В ряду новейших примеров российско-белорусского художественного взаимодействия необходимо упомянуть совместное участие государственных музеев и частных коллекционеров России, Франции и Беларуси в подготовке выставки «Шагал: между небом и землей», демонстрировавшейся в музейно-выставочном комплексе «Новый Иерусалим» (Московская область) (ноябрь 2019 – март 2020 г.).

Выставочная деятельность России и Беларуси осуществляется в рамках различных направлений культурного сотрудничества двух стран и СНГ в целом. В частности, Россия является ведущим экспонентом Минской международной книжной выставки-ярмарки, что особенно наглядно проявилось в 2015 г., когда главной кни-

²⁰ Форум регионов: Белорусско-российское культурно-гуманитарное сотрудничество и взаимодействие в сфере туризма: исторический и современный контекст [Электронный ресурс]. Сайт Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации. 8 июня 2016. URL: <https://ppt-online.org/245245> (дата обращения 18 февраля 2020).

²¹ Выставка «Старина и новизна. Русское ювелирное искусство XVIII века из Особой кладовой Государственного исторического музея в Москве открылась в Национальном историческом музее Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Союз. Беларусь-Россия. 11 сентября 2019. № 33 (901). URL: <https://rg.ru/2019/09/11/kak-muzei-belarusi-i-rossii-hraniat-obshchee-nasledie.html> (дата обращения 10 февраля 2020).

гоиздательской темой было семидесятилетие Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

6 мая 2017 г. в рамках программы Дня белорусской культуры, прошедшего в Московском Дворце пионеров на Воробьевых горах, Посольством Республики Беларусь в России была представлена фотовыставка «История Союзного государства Беларуси и России» и документальная экспозиция «Великая Отечественная война в семейных архивах Беларуси и России», подготовленная Национально-культурной автономией «Белорусы Москвы» [Мануилова 2019, с. 1423–1424]. К семидесятипятилетию Великой Победы по инициативе Посольства России в Беларуси, Постоянного Комитета Союзного государства и Российского военно-исторического общества (РВИО) была подготовлена книга-альбом «Раритеты военно-исторических музеев Беларуси и России», выпущенная в издательстве «Белорусская энциклопедия им. П. Бровки». Ее презентация была запланирована на май 2020 г.

Международная музейно-выставочная политика Республики Казахстан, развивавшаяся в рассматриваемый период и в формате СНГ, и по линии двустороннего российско-казахстанского культурного сотрудничества, характеризуется активным продвижением в мире образа Казахстана как носителя древних традиций Евразии – и современного государства, интегрированного в глобальную информационно-культурную систему. В истории музейно-выставочного сотрудничества России и Казахстана особое место занимает 2014 г., ознаменовавшийся торжественным открытием в Астане Национального музея Республики Казахстан – крупного научно-информационного и просветительского центра, ставшего одним из ключевых институциональных компонентов внутренней и международной культурной политики Казахстана²². Первые проекты казахстанского Национального музея подчеркивали особое значение культурного сотрудничества с Россией. Так, 3 июля 2014 г., на следующий день после открытия музея, его руководством был подписан Меморандум о сотрудничестве с Российским этнографическим музеем (Санкт-Петербург). Во второй половине июня 2014 г. в Национальном музее Казахстана состоялось открытие двух российских выставок. Первая из них, «Традиционный текстиль Центральной Азии и Кавказа – наследие Великого Шелкового пути», представляла более 400 образцов древнего искусства и быта наро-

²² Актуальные вопросы деятельности театров и музеев [Электронный ресурс]. Сайт Министерства культуры и спорта Республики Казахстан. 2014. URL: <https://ppt-online.org/245245> (дата обращения 10 февраля 2020).

дов Евразии, и прежде всего Казахстана, из собрания Российского этнографического музея. Представитель Национального музея Казахстана Б.Р. Акпасова в интервью газете «Новое поколение» (Алматы) дала определение этому проекту как свидетельству «добрых отношений, открытости и солидарности» двух стран, а сохранение одним из ведущих российских музеев памятников истории Казахстана – фактом, который «вызывает уважение и доверие»²³. Примечательно, что информация об открытии данной выставки была размещена на информационном портале «Стратегия Казахстан 2050» в разделе «Культурная модернизация»²⁴. На выставке «Четыре века русской живописи», действовавшей в Национальном музее Республики Казахстан с 21 июля по 14 сентября 2014 г., были показаны лучшие образцы русского изобразительного искусства от XVIII столетия до современности из собраний Тверской областной картинной галереи, Ивановского областного художественного музея, Серпуховского историко-художественного музея и Государственного музейно-выставочного центра «РОСИЗО». Этот проект, осуществленный Международным культурным центром (Россия) и Фондом духовного развития народов Казахстана при поддержке министерств культуры двух государств, примечателен также включением сразу нескольких региональных российских музеев в систему музейно-выставочного диалога России и Казахстана.

В октябре 2014 г. в числе мероприятий, приуроченных к мировой премьере Государственного театра оперы и балета «Астана-Опера», состоялось открытие Международной выставки «Большие имена» из фондов Музея Большого театра России, включавшей сценические костюмы Федора Шаляпина, Сергея Лемешева, Галины Улановой, Майи Плисецкой, Николая Цискаридзе и других знаменитых артистов Большого театра России.

В международных культурных программах Республики Казахстан второй половины 2010-х гг. широко использовались образы Великой степи и «Золотого человека» – уникальной археологической находки, «казахского Тутанхамона», ставшего национальным

²³ *Шишанова О.* Золотой век Востока, или 400 предметов памяти [Электронный ресурс]. Архив новостей газеты «Новое поколение» (Республика Казахстан). Июль 2014. URL: http://np.kz/2014/07/22/zolotojj_vek_vostoka_ili_400_predmetov_pamjati.html (дата обращения 10 февраля 2020).

²⁴ Подлинные экспонаты эпохи Великого Шелкового пути представлены на выставке в Астане [Электронный ресурс]. Информационный портал «Стратегия Казахстан 2050». 16 июля 2014. URL: <https://2018.strategy2050.kz/ru/news/10994/> (дата обращения 10 февраля 2020).

символом Казахстана. В частности, летом 2016 г. на Никольской улице в Москве действовала фотовыставка «Казахстан – страна Великой степи», подготовленная в серии фотовыставок под открытым небом журнала «National Geographic» при содействии Посольства Республики Казахстан в России. Реконструкция «Золотого человека» демонстрировалась на выставке «Наследие Великой степи: шедевры ювелирного искусства» из собрания Национального музея Республики Казахстан, открывшейся 4 апреля 2018 г. во Всероссийском музее декоративно-прикладного и народного искусства в Москве в рамках международного казахстанского проекта «Шествие Золотого человека по музеям мира». Символ Казахстана увидели зрители шести стран – Беларуси, Азербайджана, России, Китая, Польши и Южной Кореи. По итогам проекта в декабре 2018 г. в Астане состоялись международная пресс-конференция с участием представителей России, Беларуси, Китая и Республики Корея и научная конференция «Страна Великой степи на перекрестке древних цивилизаций», посвященные роли казахского культурного наследия в историческом диалоге культур народов Евразии²⁵.

В 2019 г. организация выставок археологических реликвий из собрания Национального музея Казахстана в рамках проекта «Шествие Золотого человека по музеям мира» была продолжена. В том числе одна из них – «Великая степь: история и культура» – вновь состоялась в России, в Государственном музее-заповеднике «Казанский Кремль»; в церемонии ее открытия приняли участие генеральный консул Республики Казахстан в Казани Еркин Тукумов и министр культуры Татарстана Ирада Аюпова. В том же году был осуществлен еще ряд выставок сходной тематики. Так, в начале марта 2019 г. в Государственном центральном музее современной истории России (Москва) была представлена выставка «Золото Великой степи», подготовленная под эгидой акимата (администрации) Восточного Казахстана и Посольства Республики Казахстан в Российской Федерации.

Из новейших казахстанско-российских региональных выставочных проектов следует упомянуть экспозицию «Национальное ремесло – сокровище нации» из коллекции музея Атырауской области Республики Казахстан, открытие которой состоялось

²⁵ Итоги международного проекта «Шествие “Золотого человека” по музеям мира» [Электронный ресурс]. Информационный портал TENGRINEWS. 16 декабря 2018. URL: https://tengrinews.kz/picture_art/itogi-mejdunarodnogo-proekta-shestvie-zolotogo-cheloveka-359748/ (дата обращения 21 февраля 2020).

4 декабря 2018 г. в Элисте, в Национальном музее Республики Калмыкия им. Н.Н. Пальмова, при участии представителей Казахского культурного центра в Калмыкии «Жерлестер» и Атырауского Дома дружбы (Казахстан). В ноябре 2019 г. в Городском музее «Искусство Омска» начала работу выставка современной казахстанской живописи «Алаша», организованная Союзом художников Республики Казахстан в Омске в рамках XVI Межрегионального форума сотрудничества России и Казахстана.

В середине 2010-х гг. активизируется музейно-выставочное сотрудничество России и Армении, основную идею которого составляло развитие исторической традиции культурного диалога двух народов. В том числе расширялись не только уже налаженные контакты между крупными художественными и историческими музеями, но и создавались новые проекты, отражавшие отдельные грани российско-армянского культурного взаимодействия. Например, в 2014 г. в Центральном музее музыкальной культуры имени Глинки состоялся концерт всемирно известного «Трио имени Арама Хачатуряна» в программе «Музыкальный мост Армения–Россия», а ответной акцией стало проведение Всероссийским музейным объединением музыкальной культуры имени Глинки (ВМОМК) в Доме-музее Хачатуряна в Ереване выставки «Два великана. Взгляд из XXI века. К 140-летию Сергея Рахманинова и Федора Шаляпина». В ноябре 2014 г. в Ереване при поддержке национальных комитетов Международного Совета музеев (ИКОМ Армения и ИКОМ Россия) был проведен форум «Музеи России и Армении. Диалог культур», в котором участвовали представители большинства ведущих российских музеев, и одноименная научная конференция, проходившая в Институте древних рукописей «Матенадаран» им. св. Месропа Маштоца. В ходе форума была, в частности, достигнута договоренность о проведении в Санкт-Петербурге осенью 2015 г. выставки, посвященной столетию геноцида армян в Османской империи. В марте–июне 2016 г. в Государственном историческом музее (Москва) демонстрировалась выставка памятников армянской культуры и книжности IV–XIX вв. «Армения. Легенда бытия», организованная в рамках цикла «Под сенью дружных муз»²⁶.

Активизация музейно-выставочного сотрудничества России и Кыргызстана также происходит с середины 2010-х гг. на фоне присоединения Кыргызстана к Евразийскому экономическому

²⁶ Армения. Легенда бытия. Легенда бытия. Страна, излучающая все круги истории. Каталог / Под ред. Е.В. Даниличевой. М.: Государственный исторический музей, 2016. 284 с.

союзу и других событий, обозначивших усиление российского и евразийского вектора во внешней политике Бишкека [Зверев, Савин, Беляев 2018, с. 110–113]. При этом на тематическую направленность совместных выставочных проектов существенное влияние оказали приоритетность сферы образования и поддержки русского языка, изначально сложившаяся в культурном взаимодействии двух стран, и заинтересованность Киргизской Республики в углублении интеграции в систему образовательного пространства стран СНГ [Калимова 2017, с. 192–193]. С 2014 г. в Кыргызстане регулярно проходят образовательные выставки-ярмарки с участием ведущих российских университетов и технологических вузов. Кроме того, в рамках российско-киргизского культурного сотрудничества проводятся историко-документальные, историко-литературные и книжные выставки, как правило, приуроченные к историческим датам. Так, например, в 2016 г. Председатель Государственной думы России и Председатель Российского исторического общества (РИО) С.Е. Нарышкин во время своего визита в Бишкек посетил открытие выставки «Человек велик духом своим: Карамзин – писатель, критик, историк», подготовленной к 250-летию со дня рождения историка Национальной библиотекой Киргизской республики имени Алыкула Осмонова, а также выступил на заседании Круглого стола, посвященного историко-культурным аспектам отношений России и Кыргызстана, который был организован в Киргизско-российском славянском университете имени Б.Н. Ельцина. Принимавший участие в работе Круглого стола Президент РГГУ, член-корреспондент РАН Е.И. Пивовар подчеркнул, в частности, что изучение истории постсоветских взаимоотношений Киргизии, России, Беларуси, Казахстана и Армении в рамках Евразийского сообщества представляет собой актуальную научную задачу²⁷.

В марте 2017 г. в Национальной библиотеке Кыргызстана имени А. Осмонова в Бишкеке была открыта книжно-иллюстративная выставка «Кыргызстан – Россия: грани сотрудничества. К 25-летию установления дипломатических отношений», организованная при поддержке Министерства культуры, информации и туризма Кыргызстана и Посольства России в Киргизской Республике.

В 2017–2019 гг. развивается также диалог изобразительных искусств России и Кыргызстана. В частности, в рамках Дней культуры Киргизской Республики в Российской Федерации в

²⁷ Россия и Киргизия укрепляют историко-культурное сотрудничество [Электронный ресурс]. Российский государственный гуманитарный университет. Официальный сайт. Апрель 2016. URL: <https://www.rsu.ru/news/detail.php?ID=124493> (дата обращения 19 февраля 2020).

конце июня – начале июля 2017 г. во Всероссийском музее декоративно-прикладного и народного искусства в Москве действовала выставка современных кыргызских художников, работающих в различных стилистических направлениях. Московскому зрителю были представлены работы народных художников Кыргызстана Б. Шералиева, Т. Курманова, В. Файзыева, заслуженного деятеля культуры Республики Жылкычы Жакыпова и других известных живописцев. Выставки изобразительных искусств Кыргызстана состоялись в 2017 г. в Казани и Республике Саха (Якутия). 24 июля 2017 г. группа студентов и выпускников Московского государственного академического художественного института (МГАХИ) имени Василия Сурикова, проходивших практику в Кыргызстане, провела, при поддержке российского посольства и Представительства Россотрудничества в Кыргызстане, в Выставочном зале Союза художников Кыргызстана «Дубовый парк» в Бишкеке выставку своих работ (этюдов) «Дорогами Кыргызстана», посвященную девяностолетию со дня рождения писателя Чингиза Айтматова²⁸. Несмотря на краткость мероприятия, продолжавшегося всего два часа, оно было отмечено сообщениями в кыргызстанской и евразийской прессе, а также на информационных порталах российских зарубежных соотечественников. В августе–сентябре 2018 г. в московском ЦДХ работала выставка произведений кыргызстанских художников Алика Мамазияева и Таалайбека Мусурманкулова, а в апреле 2019 г. в Бишкеке был реализован международный проект «New Жаз-2019»: выставка художников из четырех стран: Казахстана (Г. Тагеновой), России (В. Бигдая), Узбекистана (Э. Аралова и Н. Шоабдурахимова) и Кыргызстана (А. Байтерекова, Р. Джангарачевой, Д. Жолчуева и А. Кудайбергенова).

Фактором развития музейно-выставочной деятельности как сферы сотрудничества стран СНГ в XXI в. стало использование новых форм культурного диалога – «Перекрестных годов», международных тематических годов: Года Пушкина (1999), Года историко-культурного наследия (2011), Года культуры (2018) и др. Программы «Перекрестных годов» и Дней культуры между Россией и странами СНГ неизменно включают музейно-выставочные проекты. Однако приоритет здесь, как правило, отдается музыкально-театральным мероприятиям различных форм. Кроме того, наиболее масштабные и интересные выставки как в рамках

²⁸ Выставка российских художников пройдет в Бишкеке, на полотнах – Киргизия [Электронный ресурс]. News-Asia: Центральный информационный портал. 23 июля 2018. URL: <http://www.news-asia.ru/view/11456> (дата обращения 17 февраля 2020).

СНГ в целом, так и в двустороннем формате, обычно проводятся в Москве, реже в столицах других государств Содружества. В качестве примеров подобных акций, помимо уже упоминавшихся выше, можно указать состоявшиеся в 2003 г. в рамках Года Казахстана в России выставку «Золотой воин: Сокровища сакских курганов» в Парадном вестибюле Оружейной палаты и книжную выставку «Признанный миром Казахстан» в Российской Государственной библиотеке, выставку «Армянские художники – жители Москвы», прошедшую в Московском Доме национальностей в рамках программы «Армения – Россия: диалог культур» в декабре 2006 г.²⁹ В День России 12 июня 2017 г. в Бишкеке состоялась выставка-ярмарка российских народных промыслов, на которой были представлены изделия мастеров-ремесленников из Барнаула и т. п.

Выставочный формат почти не использовался в двустороннем культурном сотрудничестве Туркменистана и России вплоть до августа 2016 г., когда в рамках Дней туркменской культуры была организована выставка предметов исторического и современного декоративно-прикладного искусства Туркменистана. В октябре 2019 г. выставка аналогичной тематики была включена в программу Дней культуры Туркменистана в Казани.

Музейно-выставочная часть присутствует также как компонент общекультурного фона в программах таких самостоятельных крупных проектов, как «Славянский базар» в Витебске (проводится с 1992 г.), Фестиваль искусств «Россия – Казахстан XXI век» (с 2013 г.) и др. Художественные выставки стали также частью молдавского праздника весны «Мэрцишор», который отмечается ежегодно 1 марта, в том числе в форме фестивалей искусств в Молдавии и за ее пределами. Так, например, в 2014 г. выставка «Мэрцишор», открывшаяся в Голубом зале Научно-исследовательского музея Российской Академии художеств в Санкт-Петербурге, представила творчество молдавских живописцев, скульпторов, мастеров прикладного искусства – воспитанников петербургской художественной школы, среди них С. Ботнарюк, Д. Вердиану, А. Калын, А. Маринуца, Л. Табурца и другие. Художественные экспозиции и фотовыставки сопровождали празднование «Мэрцишора» в Москве в 2016–2017 гг.

Следует отметить, что историко-культурный и художественный выставочный диалог России и Молдавии в целом занимает довольно скромное место в системе сотрудничества двух стран

²⁹ Узянов С. Армения – Россия: диалог культур [Электронный ресурс]. Ноев ковчег. Декабрь 2006. № 16 (111). URL: <https://noev-kovcheg.ru/mag/2006-16/502.html> (дата обращения 17 февраля 2020).

и внешней культурной политике Молдовы в целом. Традиционно востребованными в Молдавии являются образовательные выставки-ярмарки с участием российских вузов. В апреле 2017 г. в Кишиневе, в Национальной библиотеке имени Василе Александри, была открыта книжная выставка, посвященная двадцатипятилетию установления дипломатических отношений Республики Молдова и Российской Федерации.

В ряде случаев выставки историко-культурной и художественной тематики сопровождают международные дипломатические и деловые мероприятия стран СНГ высокого уровня. Так, например, одним из центральных событий встречи президентов России и Казахстана В.В. Путина и Нурсултана Назарбаева 3 октября 2006 г. в г. Уральске (Западный Казахстан), где состоялся III Форум руководителей приграничных регионов России и Казахстана, стало совместное посещение главами двух государств музея «А.С. Пушкин в Уральске», открытого в рамках Года Пушкина в Казахстане³⁰. 17 сентября 2016 г. в Бишкеке, в Национальной библиотеке им. Алыкула Осмонова, была открыта масштабная историко-документальная выставка «Россия и Киргизия 1916–2016: вехи совместной истории», подготовленная силами российских федеральных архивов и учреждений МИД России к юбилейному саммиту СНГ и визиту Президента Российской Федерации в Киргизскую Республику³¹ и т. п.

* * *

Музейно-выставочный диалог между Россией и другими постсоветскими государствами развивался в различных форматах, включая, наряду с проведением международных совместных выставок и выставочных обменов, организацию силами музеев и частных коллекционеров России внутренних экспозиций, посвященных искусству и культуре народов бывшего СССР, либо современному художественному творчеству Азербайджана, Грузии, Казахстана, Узбекистана. Аналогичная работа, хотя и в меньших масштабах, велась учреждениями культуры и частными галереями в странах СНГ.

³⁰ Владимир Путин встретился в Уральске с Нурсултаном Назарбаевым [Электронный ресурс]. Российская газета. 3 октября 2006. URL: <https://rg.ru/2006/10/03/putin-nazarbaev-anons.html> (дата обращения 17 января 2020).

³¹ Россия и Киргизия 1916–2016. Вехи совместной истории. Историко-документальная выставка. Москва: Кучково поле, 2016. 200 с.

Среди наиболее ярких акций, получивших широкое отражение в СМИ, следует упомянуть серию выставок изобразительного искусства Таджикистана, организованных Юлией Вербицкой – лекционером и основателем Фонда поддержки искусства и музейной деятельности «Русские меценаты». 28 мая 2015 г. в московской галерее «Кино» состоялось открытие выставки «Потомки Русского Авангарда. Таджикистан», на котором присутствовали чрезвычайно и полномочный посол Республики Таджикистан в Российской Федерации И.М. Сатторов, дипломаты, деятели культуры и искусства двух стран. 14 апреля 2016 г. в Государственном музее Востока в Москве в присутствии дипломатов высшего ранга и других официальных лиц, а также творческой интеллигенции и студенчества, в том числе представителей таджикских диаспор Москвы и других регионов России, была торжественно открыта выставка «Краски края: Живопись Таджикистана из коллекции Ю. Вербицкой», приуроченная к празднованию 25-летия Государственной независимости Республики Таджикистан. Данные выставки, представившие российскому зрителю творчество ведущих таджикских художников – З. Хабибуллаева, Л. Фроликовой, С. Шарипова, Р. Сафарова и М. Бекназарова. А. Акилова, А. Миршакара, А. Атахонова и другие – вновь показали востребованность темы авангардной живописи 1910–1930-х гг. и ее преломления в современном искусстве как сферы межкультурного диалога республик Центральной Азии и России. В выступлениях участников вернисажей, сообщениях на сайтах Посольства Республики Таджикистан в России и Государственного музея Востока, в материалах международной прессы неоднократно подчеркивалось, что станковая живопись Таджикистана XX в. родилась из сплава русского авангарда в лице Павла Филонова, Роберта Фалька, Павла Кузнецова и др. и традиционной культуры Средней Азии с ее богатейшей цветовой палитрой и тяготением к абстрактным формам³².

В апреле–мае 2017 г. в Государственном музее Востока действовала выставка «Дорога домой», представившая работы художников Алексея Бесперстова (1923–2001 гг.) и Владимира Глухова

³² В Москве открылась первая выставка таджикского искусства XX века [Электронный ресурс]. Информационный портал «Азия-Плюс». 28 мая 2015. URL: <https://asiaplustj.info/ru/news/life/culture/20150528/v-moskve-otkrylas-pervaya-vystavka-tadzhikskogo-iskusstva-khkh-veka> (дата обращения 15 января 2020); Таджикистанская живопись в Государственном музее Востока [Электронный ресурс]. Информационный портал TajWeek. 16 апреля 2016. URL: <http://news.tajweek.tj/view/tadzhikskaya-zhivopis-v-gosudarstvennom-muzee-vostoka/> (дата обращения 20 января 2020) и др.

(р. 1961), личные судьбы и творчество которых неразрывно связаны с Таджикистаном. Выставка была посвящена двадцатипятилетию установления дипломатических отношений между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан и организована при поддержке Министерства культуры России, Посольства Таджикистана в РФ и фонда «Русские меценаты». Несколько ранее, в январе 2017 г. фонд «Русские меценаты» выступил организатором персональной выставки Владимира Глухова в США в Музее русского искусства в Нью-Джерси, внося свой вклад в продвижение визуальных образов Центральной Азии в мире через творчество российских художников.

25 сентября 2018 г. в Государственном музее Востока в Москве открылась выставка «Долина ветров», посвященная творчеству заслуженного деятеля искусств, народного художника Таджикистана Зухура Хабибуллаева (1932–2013 гг.)³³. В июне 2019 г. экспозиция картин «Дорога домой» из коллекции Ю. Вербицкой была показана в г. Энгельс Саратовской области.

Как уже говорилось выше, произведения искусства из современных частных и корпоративных собраний стран СНГ демонстрировались на международных выставках в ГМИИ им. А.С. Пушкина, в художественных галереях и салонах ЦДХ и на других выставочных площадках постсоветского пространства. Уже имеющиеся примеры участия коллекционеров и меценатов в музейно-выставочном диалоге России и стран СНГ, показывают, что данная форма общественно-культурной деятельности имеет значительный потенциал развития как часть народной дипломатии, продвигающей историко-культурные ценности и искусство народов России и постсоветских государств как навстречу друг другу, так и в глобальное интеллектуально-культурное поле.

* * *

В 2000–2010-е гг. входит в практику устройство историко-культурных и художественных выставок, посвященных преемственности и взаимодействию культур народов СНГ. Организаторами выставок выступают Центры российской науки и культуры за рубежом и другие дипломатические учреждения России, а также организации российских соотечественников. Ряд подобных

³³ Открытие выставки «Долина ветров». Живопись Зухура Хабибуллаева из коллекции Юлии Вербицкой (Линник) [Электронный ресурс]. Сайт Государственного музея Востока (Москва). 28 сентября 2018. URL: <http://old.orientmuseum.ru/news/-item=1470.aspx> (дата обращения 15 февраля 2020).

проектов получил поддержку со стороны государства и творческих союзов постсоветских государств как знак дружественной внешней политики в отношении России и толерантности к русскоязычным общинам. Так, 28 января 2004 г. в салоне Союза художников Азербайджана в Баку открылась выставка работ русских художников Азербайджана, организованная Русской общиной Азербайджана при поддержке российского посольства в Баку в связи с государственным визитом президента Республики Азербайджан Ильхама Алиева в Москву. В 2004 г. в рамках Года России в Ташкенте состоялась выставка «Русские художники Узбекистана», подготовленная при участии учреждений МИД России. В июне 2005 г. Товарищество русских художников Молдовы «М-АРТ» устроило ко Дню России выставку «Русская ветвь изобразительного древа Молдовы» и т. п.

Из аналогичных мероприятий недавнего времени следует упомянуть фотовыставку работ победителей и финалистов фотоконкурса Русского географического общества «Самая красивая страна», торжественно открытую в Российском Центре науки и культуры в Кишиневе 10 июня 2019 г. и также приуроченную ко Дню России. Отдельного упоминания заслуживает и яркий совместный проект представительства Россотрудничества в Республике Узбекистан, Объединения выпускников российских (советских) вузов Узбекистана и Академии художеств Узбекистана, организовавших в декабре 2019 г. в Ташкенте выставку произведений художников Узбекистана – выпускников российских вузов, последователей русской реалистической школы, охватывающую период с 1940-х гг. до современности³⁴.

В октябре 2019 г. Киргизское общество блокадников совместно с Домом дружбы Ленинградской области (Санкт-Петербург) представили в Бишкеке выставку пейзажной живописи «Святые места земли Ленинградской», призванную, в том числе напомнить о неразрывности исторической и духовной памяти народов, объединенных общим подвигом и испытаниями периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Выставка размещалась на территории Бишкекской и Киргизстанской епархии Русской православной церкви.

Музейные учреждения стран СНГ публикуют научные исследования и каталоги по своим русским фондам, внося тем самым

³⁴ Выставка работ выпускников художественных вузов России открылась в Ташкенте [Электронный ресурс]. Сайт Российского центра науки и культуры в Ташкенте. 2 декабря 2019. URL: <http://uzb.rs.gov.ru/ru/news/59828> (дата обращения 14 февраля 2020).

вклад в развитие информационного обмена в рамках Русского мира ближнего зарубежья и всего постсоветского пространства культуры. Одной из таких работ стал каталог «Самаркандский музей и русские художники», подготовленный благодаря сотрудничеству Галереи изобразительного искусства Национального Банка Узбекистана, Самаркандского государственного музея-заповедника и Посольства России в Узбекистане³⁵.

Отдельный аспект международной музейно-выставочной активности представляют инициативы, выдвигающиеся в российском дальнем зарубежье в поддержку русской культуры на постсоветском пространстве. В 1990–2000-е гг. деятельность благотворительных организаций российских соотечественников в странах Западной Европы и США, направлявших гуманитарную помощь, в том числе книги на русском языке, русскоговорящим общинам и православным приходам в страны бывшего СССР, оставалась незаметной для широкой общественности данных государств. Однако по мере интеграции республик Центральной Азии в западное интеллектуально-культурное пространство, художественное и литературное наследие русского зарубежья XX в. приходит в Евразийский регион как часть глобального культурного процесса. Так, 14 июня 2017 г. в рамках программы Международного выставочного проекта «ЭКСПО–2017» в столице Казахстана были одновременно открыты две выставки: «В поисках Шамбалы: шедевры из Нью-Йоркского Музея Николая Рериха» и «Шедевры русского искусства из частных коллекций США».

Завершая обзор основных событий, направлений и тенденций музейно-выставочного взаимодействия России и стран СНГ, следует также добавить, что в рамках постсоветского пространства развивается, в том числе в форме музейных экспозиций и тематических выставок, культурный диалог между странами Содружества на двустороннем уровне (например, выставка «Украинская икона трех столетий» в Минске в 2001 г.). Историко-культурные и художественные выставки проводятся группами государств Евразии, нередко с участием стран Европейского Союза, Ближнего Востока, Китая. Примером подобного проекта является, в частности, Международная выставка произведений киргизских художников

³⁵ Самаркандский музей и русские художники (Museum of Samarkand and russian artists): Каталог / Сост. Л. Шостко. [Электронный ресурс]. Большая Электронная Библиотека Turklib. URL: http://turklib.ru/general_history/museum_of_samarkand_and_russian_artists_-_samarkandskii_muzei_i_russkie_hudozhniki_-_2009.html (дата обращения 15 февраля 2020).

«Пики Азии», организованная в 2019 г. в столице Казахстана Евразийской творческой гильдией – объединением деятелей литературы и культуры со штаб-квартирой в Лондоне.

В течение ряда лет развивается взаимодействие в культурно-выставочной сфере в рамках ШОС. Так, из проводившихся с 2005 г. выставок детских рисунков «Дети рисуют сказки» вырос международный выставочный проект, инициированный Секретариатом ШОС и Россией и поддержанный странами Центральной Азии и Китаем: в 2009 г. состоялась выставка детских рисунков, в которой участвовали все страны ШОС. Позднее аналогичные выставки неоднократно осуществлялись в рамках двустороннего культурного партнерства постсоветских государств [Дитте, Сидоренко 2011, с. 243]. Стержнем выставочных программ ШОС, модератором которых преимущественно выступает китайская сторона, является историческое и художественное сопровождение проекта Великого Шелкового пути. Так, в 2010 г. в Ташкенте прошла выставка художников стран ШОС «Великий Шелковый путь – путешествие во имя мира», на которой были представлены работы известных художников Китая, России, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и ряда других стран, выполненные в различных жанрах живописные полотна, графика, живопись на шелке. В дни ЕХРО-2017 в Астане в павильоне ШОС действовала международная фотовыставка «Ночной Шелковый путь», создатели которой вдохновлялись идеей диалога народов и цивилизаций через единение с природой и искусством. В сентябре 2019 г. во Всероссийском музее декоративного искусства в Москве состоялась выставка «Неделя моды Китая «Шелковый путь», представлявшая уникальные традиционные костюмы и работы современных китайских дизайнеров и т. п.

Таким образом, в XXI в. создаются условия для включения постсоветских государств в новые системы культурных коммуникаций, что воздействует и на традиционные формы культурного диалога внутри Содружества, в том числе в музейно-выставочной сфере. Отдельную тему, достойную самостоятельного исследования, составляет формирование виртуального пространства музеев и выставок стран СНГ в XXI в.

* * *

Развитие сферы музейно-выставочного сотрудничества России и стран СНГ в период 1992–2019 гг. в целом коррелирует с общей геополитической динамикой на постсоветском пространстве. Проявляясь в виде редких частных инициатив в 1990-е гг., в начале XXI в. музейно-выставочный диалог стран СНГ системно усиливает

ется, приобретая в том числе функцию сопровождения процессов политической и экономической интеграции в Евразийском регионе. Как было показано выше, наиболее активными участниками выставочных обменов и коллективных международных выставочных проектов в рамках Содружества фактически являются государства, составляющие ядро Евразийского экономического союза (Армения, Беларусь, Казахстан, Россия). При этом историко-культурные и художественные выставки в 2000–2010-е гг. поддерживаются всеми участниками дипломатического процесса в рамках СНГ, в том числе по линии Россия – СНГ, в качестве одной из форм демонстрации добрососедства, стремления к сотрудничеству, толерантной политики в отношении этнических диаспор, а также в целях развития связей в области образования и книгоиздательства.

Собственный стиль международной выставочной политики был выработан в рассматриваемый период Республикой Казахстан, активно развивавшей данное направление для продвижения в России, Евразии и глобальном сообществе своего имиджа современной, активно развивающейся страны с глубокими культурно-историческими корнями.

Первой заметной точкой роста культурно-выставочного процесса на постсоветском пространстве стал период 2003–2006 гг., сконцентрировавший целый ряд событий: активизацию совещательных и организационных мероприятий в области культурного сотрудничества СНГ в целом, первый опыт «Перекрестных годов», начало международных проектов ГМИИ им. А.С. Пушкина. Во втором десятилетии XXI в. стимулами музейно-выставочной деятельности на постсоветском пространстве стали принятие новой «Концепции сотрудничества государств-участников Содружества в сфере культуры» и расширение связей музеев России и стран СНГ с ИКОМ в 2011 г., а также юбилейные даты – семидесятилетие Великой Победы (2015) и двадцатилетие СНГ (2016). По линии двустороннего музейно-выставочного взаимодействия России и стран СНГ целый ряд проектов был привязан к двадцатипятилетию независимости государств СНГ и установлению их дипломатических отношений с Российской Федерацией (2016–2017 гг.).

Музейно-выставочный диалог на постсоветском пространстве на протяжении всего рассматриваемого периода являлся сферой как официальных мероприятий, так и свободного творческого взаимодействия, во многих случаях – целенаправленного упорного преодоления деятелями культуры проблемных аспектов в межгосударственных отношениях, организационных и финансовых трудностей, межэтнических противоречий. Наиболее эффективными в данном отношении явились изобразительные искусства, благодаря

универсальности их языка и поддержанных значительной частью интеллектуального сообщества стран СНГ идей преемственности и взаимного влияния художественных школ, существовавших в XX в. (и ранее) на территории СССР. Кроме того, художники и их творческие союзы в рассматриваемый период получили возможность действовать на свободном художественном рынке современного искусства, что оказало существенное стимулирующее влияние на международную выставочную деятельность в рамках СНГ.

В течение всего рассматриваемого периода проявлялась также конструктивная роль выставочной активности частных коллекционеров и меценатов как акторов культурной дипломатии на постсоветском пространстве.

Таким образом, по итогам проведенного исследования музейно-выставочное взаимодействие России и стран СНГ можно рассматривать в качестве одного из востребованных международным сообществом направлений в многовекторной культурной дипломатии постсоветских государств. Музейно-выставочное взаимодействие государств Содружества характеризуется разнообразием и высоким качественным уровнем проектов, а с середины 2000-х гг. по настоящее время – растущей интенсивностью и интеграцией в глобальный и трансконтинентальный культурный диалог.

Литература

- Будко 2013 – Будко А.А. Образ музея в XXI в. // Музей в мире культуры. Мир культуры в музее: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедры музеологии и культурного наследия 5–6 декабря 2013 г., Санкт-Петербург: Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. Т. 12. С. 11–18.
- Дитте, Сидоренко 2011 – Дитте О.В., Сидоренко Н.С. Гуманитарное и культурное сотрудничество Российской Федерации и бывших советских республик // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 6 (1). С. 243–244.
- Зверев, Савин, Беляев 2018 – Зверев Р.Ю., Савин И.С., Беляев В.Ю. Российско-киргизские отношения: история и современность // Россия и новые государства Евразии. 2018. № 1 (38). С. 121–124.
- Ибраева 2014 – Ибраева В. Искусство Казахстана. Постсоветский период. Алматы: Тонкая грань, 2014. 144 с.
- Калимова 2017 – Калимова С.Х. Культурный потенциал межгосударственного сотрудничества России и Кыргызстана // Вестник Кыргызско-Российского (Славянского) университета. 2017. Т. 17. № 9. С. 191–194.
- Липатова 2008 – Липатова М. Специальный выставочный проект журнала «Русская галерея – XXI век» в рамках Московского международного художе-

- ственного салона ЦДХ–2008. Мир художника // Русская галерея – XXI век. 2008. № 2. С. 10–15.
- Мануилова 2019 – Мануилова П.В. Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере культуры в рамках Союзного Государства // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 6. С. 1420–1428.
- Мендикулова, Пивовар и др. 2017 – Мендикулова Г.М., Пивовар Е.И., Дадабаева Г.Р. и др. Современная история и геополитика в Центральной Азии: коллективная монография. Алматы: Казак университети, 2017. 306 с.
- Поникарова 2017 – Поникарова Н.М. О выставке «Сокровища Нукуса» из собрания Государственного музея искусств Республики Каракалпакстан имени И.В. Савицкого (Узбекистан) // Преподавание истории и обществознания в школе. 2017. № 6. С. 62–67.
- Труевцева 2015 – Труевцева О.Н. Деятельность Международного комитета музеологии по расширению сотрудничества в Азиатском регионе // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 33. С. 24–32.
- Фокин, Боголюбова, Николаева 2017 – Фокин В.И., Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Культурное сотрудничество на пространстве СНГ // Управленческое консультирование. 2017. № 5 (101). С. 28–43. DOI: 10.22394/1726-1139-2017-5-28-43.

References

- Budko, A.A. (2015), “The image of the museum in the XXI century” in *Muzey v mire kul'tury. Mir kul'tury v muzeye* [Museum in the world of culture. The world of culture in the Museum], *Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the 25th anniversary of the Department of Museology and Cultural Heritage, St. Petersburg*, December 5-6, 2013, vol. 12, pp. 11-18.
- Ditte, O.V. and Sidorenko, N.S. (2011), “Gumanitarnoe i kul'turnoe sotrudnichestvo Rossiiskoi Federatsii i byvshikh sovetskikh respublik” [Humanitarian and cultural cooperation of the Russian Federation and the former Soviet republics], *The world of science, culture and education*, no. 6 (1), pp. 243-244.
- Fokin, V.I., Bogolyubova, N.M. and Nikolaev, Yu.V. (2017), “Kul'turnoe sotrudnichestvo na prostranstve SNG” [Cultural cooperation in the CIS], *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye* [Administrative Consulting], no. 5 (101), pp. 28-43.
- Ibraeva, V. (2014), *Iskusstvo Kazakhstana. Postsovetskiy period* [Art of Kazakhstan. The post-Soviet period], Fine line, Almaty, Kazakhstan.
- Kalimova, S.Kh. (2017), “Kul'turnyi potentsial mezhgosudarstvennogo sotrudnichestva Rossii i Kyrgyzstana” [The cultural potential of interstate cooperation between Russia and Kyrgyzstan], *Bulletin of the Kyrgyz-Russian (Slavic) University*, vol. 17, no. 9, pp. 191-194.
- Lipatova, M. (2008), “Spetsial'nyi vystavochnyi proekt zhurnala ‘Russkaya galereya – XXI vek’ v ramkakh Moskovskogo mezhdunarodnogo khudozhestvennogo sa-

- lona TsDKh–2008. Mir khudozhnika” [Special exhibition project of the Russian Gallery – XXI Century Magazine as part of the Moscow International Art Salon CHA-2008. World of Artist], *Russkaya galereya – XXI vek* [Russian Gallery – XXI Century], no. 2, pp. 10-15.
- Manuilova, P.V. (2019), “Sotrudnichestvo Rossiiskoi Federatsii i Respubliki Belarus’ v sfere kul’tury v ramkakh Soyuznogo Gosudarstva” [Cooperation of the Russian Federation and the Republic of Belarus in the field of culture in the framework of the Union State], *Post-Soviet Studies*, vol. 2, no. 6, pp. 1420-1428.
- Mendikulova, G.M., Pivovar, E.I., et al. (2017), *Sovremennaya istoriya i geopolitika v Tsentral’noy Azii* [Contemporary history and geopolitics in Central Asia], Cossack University, Almaty, Kazakhstan.
- Ponikarova, N.M. (2017), “O vystavke ‘Sokrovishcha Nukusa’ iz sobraniya Gosudarstvennogo muzeya iskusstv Respubliki Karakalpakstan imeni I.V. Savitskogo (Uzbekistan)” [About the exhibition “Treasures of Nukus” from the collection of the I.V. Savitsky State Museum of Arts of the Republic of Karakalpakstan (Uzbekistan)], *Prepodavaniye istorii i obshchestvoznaniya v shkole* [Teaching of history and social studies at school], no. 6, pp. 62-67.
- Truevtseva, O.N. (2015), “Deyatel’nost’ Mezhdunarodnogo komiteta muzeologii po rasshireniyu sotrudnichestva v Aziatskom regione” [The activities of the International Committee of Museology to expand cooperation in the Asian region], *Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*, no. 33, pp. 24-32.
- Zverev, R.Yu., Savin, I.S. and Belyaev, V.Yu. (2018), “Rossiisko-kirgizskie otnosheniya: istoriya i sovremennost’” [Russian-Kyrgyz relations: history and modernity], *Novaya Evraziya: Rossiya i strany blizhnego zarubezh’ya* [New Eurasia: Russia and former Soviet republics], no. 1 (38), pp. 121-124.

Информация об авторе

Мария В. Катагощина, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; marya.katagoshina@yandex.ru

Information about the author

Maria V. Katagoshchina, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; marya.katagoshina@yandex.ru

УДК 323.28(51)

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-91-102

Терроризм в Центральной Азии и Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китайской Народной Республики

Константин П. Курылев

*Российский университет дружбы народов, Москва, Россия,
kuryljov@yandex.ru*

Мирзет С. Рамич

*Российский университет дружбы народов, Москва, Россия,
magiste@mail.ru*

Аннотация. В данной работе рассмотрена сложившаяся на настоящий момент террористическая обстановка в Центральной Азии и Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китайской Народной Республики, а также методы борьбы с терроризмом, используемые Китаем и странами Центральной Азии. Авторы указывают, что Центральноазиатский регион представляет для Китая важнейший элемент инициативы «Один пояс, один путь», в связи с чем безопасность данного региона является непременным условием для успешного претворения в жизнь планов китайских властей. Авторы обращают внимание на то, что Китаю необходимо обеспечить безопасность и собственного, соседствующего с государствами Центральной Азии, пограничья, в первую очередь Синьцзян-Уйгурского автономного района. В статье отмечается, что эффективность борьбы с терроризмом в рассматриваемом регионе во многом зависит от международного трансграничного сотрудничества, в котором задействованы Россия и Китай. Наиболее эффективными форматами взаимодействия являются Шанхайская организация сотрудничества и Организация Договора о коллективной безопасности. Авторы заключают, что терроризм в Центральной Азии и Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китайской Народной Республики в основном имеет этноконфессиональные основы и связан с движениями, борющимися за независимость тех или иных регионов. В свою очередь основную угрозу составляют террористические организации, действующие в регионе Ферганской долины и в Синьцзян-Уйгурском автономном районе.

© Курылев К.П., Рамич С.Р., 2020

Ключевые слова: терроризм, Центральная Азия, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан, Китай, Синьцзян-Уйгурский автономный район

Для цитирования: Курылев К.П., Рамич М.С. Терроризм в Центральной Азии и Синьцзян-Уйгурском автономном районе Китайской Народной Республики // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 91–102. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-91-102

Terrorism in Central Asia and the Xinjiang Uygur Autonomous Region of the People's Republic of China

Konstantin P. Kurylev

*Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation,
kuryljev@yandex.ru*

Mirzet S. Ramich

*Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation,
magiste@mail.ru*

Abstract. This paper considers the current terrorist situation in Central Asia and the Xinjiang Uygur Autonomous Region of the People's Republic of China, as well as the methods of combating terrorism used by China and the countries of Central Asia. The authors point out that the Central Asian region represents for China the most important element of the “One Belt, One Way” initiative. In this connection, the security of that region is an indispensable condition for the successful implementation of the Chinese authorities plans. The authors draw attention to the fact that China needs to ensure the security of its own borderland adjacent to the Central Asian states. First of all, that relates to the Xinjiang Uygur Autonomous Region. The article notes that the effectiveness of the fight against terrorism in the region under consideration largely depends on international cross-border cooperation, in which Russia and China are involved. The most effective interaction formats are the Shanghai Cooperation Organization and the Collective Security Treaty Organization. The authors conclude that terrorism in Central Asia and the Xinjiang Uygur Autonomous Region of the PRC mainly has ethno-confessional basis and is associated with movements fighting for the independence of certain regions. In turn, the main threat is terrorist organizations operating in the Ferghana Valley region and in the Xinjiang Uygur Autonomous Region.

Keywords: terrorism, Central Asia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Uzbekistan, Tajikistan, Turkmenistan, China, Xinjiang Uygur Autonomous Region

For citation: Kurylev, K.P. and Ramich, M.S. (2020), "Terrorism in Central Asia and the Xinjiang Uygur Autonomous Region of the People's Republic of China", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian studies. History. Political science. International relations" Series*, no. 2, pp. 91–102, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-91-102

Центральная Азия – это сложный по этноконфессиональному составу регион, на развитие которого оказывают влияние различные внутренние и внешние факторы. Для определения региона в данной работе будет использоваться методология Копенгагенской школы, а именно теория региональных комплексов безопасности Б. Бузана и О. Уивера [Buzan, Wæver 2003]. Географические рамки исследования определяются территорией, которую занимают пять бывших советских республик – Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан и Туркмения, а также Синьцзян-Уйгурский автономный район Китайской Народной Республики (СУАР КНР).

Одной из проблем безопасности стран Центральной Азии (ЦА) является терроризм. Высокая террористическая активность в ЦА обусловлена в первую очередь тем, что регион соседствует с Афганистаном, Кавказским регионом и СУАР, где действуют различные террористические организации. В настоящее время основным дестабилизирующим фактором в регионе по-прежнему остается ситуация в Афганистане.

Китай воспринимает ЦА как одно из важных звеньев в реализации проекта «Один пояс, один путь» (ОПОП), который на данный момент является приоритетным направлением внешнеполитической деятельности КНР. Поэтому безопасность Центрально-Азиатского региона – это одно из необходимых условий успешной реализации ОПОП. Кроме того, для Китая важно обеспечить безопасность приграничных регионов, которые соседствуют с центральноазиатскими государствами. В основном это касается Синьцзян-Уйгурского автономного района: после того, как в начале 1990-х гг. произошла суверенизация советских республик Центральной Азии, в СУАР вновь начали набирать популярность сепаратистские идеи и вскоре была создана террористическая организация «Исламское движение Восточного Туркестана» (ИДВТ). Действия данной организации выносились на рассмотрение в Совете Безопасности ООН, где были

сделаны предположения о связи ИДВТ с Аль-Каидой и Талибаном¹.

Одним из явных очагов террористической активности в ЦА является Ферганская долина, где сходятся границы трех государств – Киргизии, Таджикистана и Узбекистана². Этот регион характеризуется обилием социальных проблем, которые в сочетании со сложным географическим положением делают его наиболее уязвимым для террористических организаций. В таких условиях была создана террористическая организация «Исламское движение Узбекистана» (ИДУ), которая активно выступала за создание на территории Ферганской долины отдельного государства, а также присоединение его к мировому халифату.

ИДУ было создано в XX в. и изначально существовало в виде подпольных групп. В 1990-е гг. движение активизировалось и начало активную деятельность в Таджикистане и Узбекистане, а после событий 11 сентября 2001 г. руководство ИДУ наладило взаимодействие с другими террористическими группировками [Мирсайитов 2006, с. 131]. Движение принимало участие в войне в Афганистане и локальных вооруженных столкновениях, было причастно ко многим терактам в Центральной Азии. Существуют данные, что ИДУ сотрудничало с Талибаном и Аль-Каидой. К середине 2010-х гг. Исламское движение Узбекистана, как и многие региональные террористические организации, присоединилось к «Исламскому государству» (ИГ) в целях создания мирового халифата [Федорченко, Крылов 2015, с. 176]. Таким образом после 2015 г. ИДУ действовало уже в составе ИГ.

В это же время усилилась террористическая активность в Афганистане, что стало причиной повышения террористической угрозы на границах центральноазиатских республик.

Очевидно, что странам ЦА сложно справиться с этими угрозами в одиночку, поэтому для них особенно актуальным является сотрудничество с Россией в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), одним из приоритетов которой является сдерживание террористической угрозы со стороны Афганистана [Ионова 2015, с. 71].

¹ Eastern Turkistan Islamic Movement [Электронный ресурс]. Совет безопасности ООН. 7 апреля 2011. URL: https://www.un.org/securitycouncil/ru/sanctions/1267/aq_sanctions_list/summaries/entity/eastern-turkistan-islamic-movement (дата обращения 1 февраля 2020).

² Исторически данная территория была отдельной административной единицей в составе Российской империи, но после образования СССР она была разделена между республиками Центральной Азии.

Основным регионом деятельности Исламского движения Восточного Туркестана является Синьцзян-Уйгурский автономный район КНР. Однако представители данной террористической организации были замечены также в Афганистане и Пакистане, где они боролись за независимость Вазиристана, и в Сирии, где вели боевые действия на стороне Джебхат ан-Нусры. Более того, после разгрома боевиков, которому во многом способствовало участие Воздушно-космических сил России, возникла угроза возвращения уйгурских боевиков на родину или, как минимум, в Центральную Азию, где они могли бы продолжить свою подрывную деятельность.

В основе деятельности ИДВТ лежит уйгурский сепаратизм, который обусловлен религиозными и этническими различиями между уйгурами и представителями доминантной нации в КНР (ханьцами). В 1990–2010-е гг. ИДВТ провело ряд терактов на территории Китая, после чего китайское правительство начало полномасштабную борьбу с террористической угрозой и сепаратизмом СУАР, прибегнув в том числе и к силовым методам.

В автономном районе был проведен ряд контртеррористических операций, введены жесткие меры контроля и наблюдения за местным населением. Однако полностью проблема СУАР так и не была решена. Насилие зачастую порождает только новое насилие, и наиболее эффективным способом урегулирования синьцзян-уйгурского вопроса мог бы стать диалог культур, который позволил бы народам автономного района сохранить свою идентичность [Ананьина 2018, с. 7].

Для защиты прав и свобод уйгуров был создан Всемирный Уйгурский Конгресс со штаб-квартирой в Мюнхене. Отношение китайского правительства к этой организации можно охарактеризовать как негативное: несмотря на то что Конгресс официально отвергает свои связи с террористами и экстремистами, в Китае считают, что между данной организацией и радикальными движениями возможна связь.

СУАР играет важную роль в реализации китайского проекта ОПОП. В последние годы значительно увеличилось финансирование местных инфраструктурных проектов. Неблагополучие автономного района с точки зрения противодействия терроризму и сепаратизму является прямой угрозой как глобальным интересам Китая, так и проектам экономической интеграции в Евразии, что позволяет некоторым исследователям говорить о финансировании уйгурских террористов из-за рубежа и даже называть в качестве выгодоприобретателей конкретные страны – например, США [Бибикова 2018, с. 74]. Надежных доказательств вмешательства США в уйгурскую проблему нет, но известен ряд случаев, когда

Вашингтон действительно использовал подобную политику для реализации своих внешнеполитических интересов (в частности в Афганистане).

Важно принимать во внимание и тот факт, что ИДУ и ИДВТ были связаны и сотрудничали с запрещенными террористическими группировками: Аль-Каидой, Талибаном, ИГ и др. Таким образом, можно говорить о формировании сложной региональной структуры взаимосвязанных террористических сепаратистских группировок, которые угрожают безопасности всех государств Центральной Азии и для борьбы с которыми необходимы объединенные усилия. Подчеркнем, что усилия эти не должны сводиться к силовым мерам борьбы с терроризмом. Помня о том, что неблагополучные в социальном плане регионы зачастую становятся местом вербовки новых членов террористических организаций, превращаясь в очаги нестабильности, нужно задуматься также о более обширном использовании социальных мер в таких регионах.

Меры по борьбе с терроризмом в Центральной Азии можно разделить на две категории: внутренние – те, которые государства применяют индивидуально в отношении своих внутренних проблем, и международные – те, которые принимаются совместно для улучшения ситуации в регионе. Так как проблема терроризма в ЦА носит транснациональный характер, наиболее эффективным средством в области противодействия терроризму становится трансграничное международное сотрудничество, и одной из эффективных платформ для такого сотрудничества является Шанхайская организация сотрудничества (ШОС).

Для эффективного взаимодействия в области противодействия терроризму в Центрально-Азиатском регионе была создана Региональная антитеррористическая структура (РАТС) ШОС. Данный орган является автономным и имеет статус юридического лица, что позволяет ему более эффективно работать в правовом поле. Кроме того, РАТС может создавать локальные отделения для решения конкретных задач.

Для отработки практических навыков взаимодействия в области противодействия терроризму страны ШОС на регулярной основе проводят военные учения «Мирная миссия», в рамках которых военнослужащие всех стран-членов организации отрабатывают тактику ведения боевых действий против террористических группировок. Учения проводятся на территориях стран-участниц, в условиях, максимально приближенных к реальным, что позволяет наладить координацию как между командным составом, так и между военнослужащими на поле боя. В августе 2020 г. планировалось провести самые масштабные учения стран ШОС на территории

России. Однако из-за распространения коронавирусной инфекции они скорее всего будут перенесены (хотя официальных заявлений представителей стран ШОС еще не было).

Особое значение «Мирная миссия» приобрела в связи с присоединением к ШОС Индии и Пакистана. На территории Пакистана присутствуют ИДУ и ИДВТ, активны террористические группировки, борющиеся за независимость Вазиристана, и опыт борьбы с ними может быть очень полезен для нескольких государств одновременно.

Еще одной международной организацией, участвующей в контртеррористической деятельности в Центральной Азии, является ОДКБ. Членами Организации являются четыре центральноазиатских государства из пяти: Казахстан, Узбекистан, Таджикистан и Киргизия. Лидирующую роль в организации играет Российская Федерация, она же обслуживает большинство военных объектов ОДКБ, в том числе и в ЦА. Поскольку Центрально-Азиатский регион является «буферной зоной» между Афганистаном и Россией, для последней стабильность в ЦА особенно важна. Именно через этот регион большинство криминальных элементов может попасть на территорию РФ. На территории Киргизии и Таджикистана находятся военные базы России, на которых реализуется программа Сил быстрого развертывания ОДКБ, направленная на оперативное решение вопросов безопасности.

Для эффективного противодействия террористической угрозе страны-члены ОДКБ активно взаимодействуют на различных уровнях. В Центральной Азии регулярно проводятся учения «Юг-Антитеррор», которые направлены на развитие сотрудничества между органами государственной безопасности стран ОДКБ. Также было оформлено сотрудничество между РАТС ШОС и ОДКБ. Главной особенностью и отличием ОДКБ от ШОС является то, что это на данный момент единственная организация в регионе, в рамках которой реализуется сотрудничество в военной сфере [Баршатыян 2012, с. 22].

Основой контингента ОДКБ в регионе являются Коллективные силы оперативного реагирования, Коллективные силы быстрого развертывания и Миротворческие силы. Каждое из подразделений занимается решением отдельных задач, в итоге формируя эффективную базу для обеспечения безопасности в ЦА. Так как на данный момент основными проблемами региона являются терроризм и наркотрафик, которые в свою очередь тесно взаимосвязаны, сотрудничество в рамках данной организации направленно именно на устранение данных угроз и на обеспечение безопасности на границе с Афганистаном.

Китай не является членом ОДКБ, поэтому принимает участие только в проектах, которые осуществляются в рамках сотрудничества ОДКБ-ШОС. Однако в 2016 г. Китай объединился с Таджикистаном, Пакистаном и Афганистаном для совместного обеспечения безопасности в Центральной Азии³.

После успешных действий против боевиков в Сирии появилась опасность возвращения обратно в регион террористов-выходцев из Центральной Азии. Значимость этой угрозы обусловлена тем, что они получили в Сирии практический опыт ведения боевых действий и, соответственно, стали еще опаснее.

По состоянию на 2018 г., среди членов оппозиционной группировки «Хаят Тахрир Аш-Шам», действовавшей на территории Сирии, большинство иностранных боевиков составляли уйгуры [Бибикова 2018, с. 74]. Идентифицировать их удавалось за счет того, что они не скрывали свои лица, показывая этим, что не намерены возвращаться обратно. Однако после поражения ситуация скорее всего изменилась. Кроме того, американские журналисты предположили, что уйгурские боевики воевали в Сирии для отработки практических навыков, чтобы вернуться в Китай и там продолжить свою борьбу против правительства⁴. Предполагая такой исход событий, китайское правительство всеми способами пытается не допустить возвращения боевиков в СУАР и активно взаимодействует с другими странами, чтобы решить эту проблему вне китайских границ [Бибикова 2018, с. 74].

В это же время победа над боевиками в Сирии может означать крупную психологическую победу, так как некоторые из террористических организаций аффилировали себя с запрещенной в РФ террористической организацией ИГ. Вместе с этим Китай, пытаясь решить проблему СУАР, достиг значительных успехов в области использования современных технологий борьбы с преступностью. Так, для выявления и оперативного поиска криминальных элементов на всей территории Китая используется сеть камер слежения с функцией распознавания лиц. В Интернете используются автоматизированные алгоритмы для поиска запрещенного контента, в том

³ Холзода Н. Китай создает антитеррористический альянс с тремя мусульманскими странами [Электронный ресурс]. Радио Озоди. 11 августа 2016. URL: <https://rus.ozodi.org/a/27914356.html> (дата обращения 7 февраля 2020).

⁴ Муханнад Аль-Хадж Али. Взгляд уйгуров в Сирии обращен в сторону Китая. [Электронный ресурс]. Сетевое издание «ИноСМИ.RU». 27 декабря 2017. URL: <https://inosmi.ru/politic/20171227/241098276.html> (дата обращения 7 февраля 2020).

числе это касается и информации, связанной с террористическими и экстремистскими организациями. Китай реализует инициативу «Цифровой Шелковый путь» в рамках ОПОП, что позволяет другим странам получать китайские технологии и совместно создавать единое евразийское сетевое пространство, в рамках которого будет возможно общими усилиями противостоять кибертерроризму.

Можно выделить несколько вероятных сценариев развития террористической ситуации в Центрально-Азиатском регионе.

Негативный сценарий: после возвращения части боевиков из Сирии в Центральную Азию может повыситься уровень террористической угрозы в регионе. В частности, это касается региона Ферганской долины, СУАР КНР и регионов на границе государств Центральной Азии и Афганистана. Избежать негативного сценария можно за счет слаженных коллективных действий и сотрудничества в рамках ШОС и ОДКБ, а также многоформатного взаимодействия с другими странами и организациями.

Позитивный сценарий: победа над боевиками в Сирии будет иметь положительный эффект, поскольку она окажет психологическое давление на боевиков в других регионах. Кроме того, у стран Центральной Азии было достаточно времени на подготовку к «возвращению» боевиков с территории Ближнего Востока, за счет чего удастся предотвратить новую волну распространения террористической угрозы.

Статус-кво: террористическая обстановка в ближайшее время не изменится, сохранится определенный уровень террористической угрозы, но повышаться он не будет. Такой сценарий позволит постепенно выработать эффективную стратегию противодействия терроризму, что в конечном итоге рано или поздно приведет к реализации позитивного сценария.

Наиболее вероятным видится именно последний сценарий, так как в настоящее время еще нет определенных данных о последствиях изменения ситуации в Сирии, не изменилась и обстановка в Афганистане. Правда, позитивные изменения наблюдаются в СУАР, где последнее время ситуация стабилизировалась.

* * *

Терроризм в ЦА и СУАР в основном имеет этноконфессиональные основы и связан с движениями, борющимися за независимость тех или иных исторических регионов. Основную угрозу составляют террористические организации, действующие в регионе Ферганской долины и в Синьцзян-Уйгурском автономном районе. Наиболее показательными являются примеры Исламского движения Узбекистана и Исламского движения Восточного Туркестана,

так как эти организации объединили под своим началом большое количество единомышленников, принадлежащих к одной этноконфессиональной группе.

Эффективность борьбы с терроризмом в регионе во многом зависит от международного трансграничного сотрудничества, в котором задействованы Россия и Китай. Кроме того, необходимы более решительные действия на национальном уровне (примером в данном случае может служить политика Китая в СУАР). Наиболее эффективными форматами взаимодействия являются ШОС и ОДКБ. Так как от безопасности в Центральной Азии зависит успех евразийской экономической интеграции и реализации ОПОП, участие в борьбе с терроризмом принимает большое число заинтересованных государств, в том числе Россия и Китай.

Вероятнее всего в ближайшие годы террористическая обстановка в регионе не изменится, так как не наблюдаются тенденции ни к улучшению, ни к ухудшению ситуации. Однако новые технологии и активное трансграничное сотрудничество позволяют все эффективнее противодействовать террористической угрозе, что дает основания для надежды на позитивные изменения.

Благодарность

Статья выполнена в рамках гранта Российского фонда фундаментальных исследований, грант № 19-18-00165.

Acknowledgements

This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research, no. 19-18-00165.

Литература

- Ананьина 2018 – *Ананьина Д.А.* Межэтнический конфликт на территории Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР // Гуманитарный вектор. 2018. № 3. С. 6–11.
- Баршатыян 2012 – *Баршатыян М.М.* Военно-политическая безопасность Центральной Азии и роль ОДКБ в ее обеспечении // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 12. С. 15–23.
- Бибикова 2018 – *Бибикова О.П.* Уйгурский джихад в Китае и Сирии // Россия и мусульманский мир. 2018. № 4 (310). С. 67–77.

- Ионова 2015 – *Ионова Е.* Об угрозе терроризма в Центральной Азии // Россия и новые государства Евразии, 2015. № 4. С. 60–71
- Мирсайитов 2006 – *Мирсайитов И.* Исламское движение Узбекистана: этапы развития и современное состояние // Центральная Азия и Кавказ. 2006. № 6 (48). С. 130–134.
- Федорченко, Крылов 2015 – *Федорченко А.В., Крылов А.В.* Феномен «Исламского государства» // Вестник МГИМО. 2015. № 2 (41). С. 174–183.
- Buzan, Wæver 2003 – *Buzan, B. and Wæver O.* Regions and Powers: The Structure of International Security. Regions and Powers, Cambridge University Press, Cambridge, UK.

References

- Anan'ina, D.A. (2018), “Mezhetnicheskii konflikt na territorii Sin'tszyan-Uigurskogo avtonomnogo raiona KNR” [Interethnic conflict in the territory of Xinjiang-Uyghur autonomous region of China], *Humanitarian vector*, no. 3, pp. 6–11.
- Barshat'yan, M.M. (2012), “Voenno-politicheskaya bezopasnost' Tsentral'noi Azii i rol' ODKB v ee obespechenii” [Military and political security of Central Asia and CSTO role in ensuring it], *World Economy and International Relations*, no. 12, pp. 15–23.
- Bibikova, O.P. (2018), “Uigurskii dzhikhad v Kitae i Sirii” [Uighurian jihad in China and Syria], *Russia and the Muslim World*, no. 4 (310), pp. 67–77.
- Buzan, B. and Wæver, O. (2003), *Regions and Powers: The Structure of International Security. Regions and Powers*, Cambridge University Press, Cambridge, UK.
- Fedorchenko, A.V. and Krylov, A.V. (2015), “Fenomen ‘Islamskogo gosudarstva’” [The phenomenon of “Islamic State”], *MGIMO Review of International Relations*, no. 2 (41), pp. 174–183.
- Ionova, E. (2015), “Ob ugroze terrorizma v Tsentral'noi Azii” [On Terrorist Threat in Central Asia], *Russia and the new states of Eurasia*, no. 4, pp. 60–71.
- Mirsaiitov, I. (2006), “Islamskoe dvizhenie Uzbekistana: etapy razvitiya i sovremennoe sostoyanie” [Islamic movement of Uzbekistan. Stages of development and current status], *Central Asia and the Caucasus*, no. 6 (48), pp. 130–134.

Информация об авторах

Константин П. Курьлев, доктор исторических наук, профессор, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10; kuryljov@narod.ru

Мирзет С. Рамич, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия; 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10; magiste@mail.ru

Information about the authors

Konstantin P. Kurylev, Dr. of Sci. (History), professor, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia; bld. 10, Miklukho-Maklai Str., Moscow, Russia, 117198; kuryljov@narod.ru

Mirzet S. Ramich, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia; bld. 10, Miklukho-Maklai Str., Moscow, Russia, 117198; magiste@mail.ru

Историко-правовые аспекты взаимодействия стран СНГ

УДК 325:34

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-103-112

Проблемы правовой безопасности на постсоветском пространстве на примере сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан

Марина В. Шаруева

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, shariueamarina@gmail.ru*

Аннотация. Статья посвящена основным проблемам правового взаимодействия в области безопасности, с которыми приходится сталкиваться странам-участникам Содружества Независимых Государств. Автор подробно рассматривает юридические особенности и недостатки сотрудничества в этой сфере на примере Российской Федерации и Республики Таджикистан, особое внимание уделяя нелегальной миграции и наркотрафику. По мнению автора, положительный и отрицательный опыт многих стран и поколений убедительно свидетельствует о том, что преодолеть преступность, особенно международную, или хотя бы сдержать ее распространение можно только совместными усилиями всех заинтересованных государств и международных институтов.

В статье приводится краткая история формирования подобного международного института на постсоветском пространстве, предпринимается анализ норм национальных законодательств в этой области и доказывается, что эти нормы являются неотъемлемой частью международного механизма борьбы с преступностью. Автор раскрывает роль и полномочия органов Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств, специализирующихся на противодействии международной преступности, рассказывает о формах участия в их работе России и Таджикистана и подчеркивает, что оба государства стараются всемерно поддерживать деятельность Исполнительного комитета, считая, что его возможности и ресурсы позволяют им эффективнее противостоять негативному давлению международного и «отечественного» криминала.

Ключевые слова: Россия, Таджикистан, Содружество Независимых Государств, правовая безопасность, нелегальная миграция, преступность

© Шаруева М.В., 2020

Для цитирования: Шаруева М.В. Проблемы правовой безопасности на постсоветском пространстве на примере сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 103–112. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-103-112

Issues of legal security in the post-Soviet space. Case study-cooperation between the Russian Federation and the Republic of Tajikistan

Marina V. Sharueva

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
sharuevamarina@gmail.ru*

Annotation. The article is devoted to the main challenges of legal interaction relating to security, faced by the Commonwealth of Independent States members. The author examines in detail the legal specifics and disadvantages of cooperation in that sphere, using the example of the Russian Federation and the Republic of Tajikistan, with focus on illegal migration and drug trafficking. According to the author, the positive and negative experience of a great number of countries and generations clearly shows that it is possible to gain the upper hand when combating crime, especially of international kind, or at least to contain its spread, but only through the joint efforts of all states and international institutions concerned.

The article gives a brief historical overview over the development of such an international institution in the former Soviet Union; analyses the regulations of related national legislation and proves that those regulations are essential when it comes to combating international crime. The author provides insight into the role and powers of the Commonwealth of Independent States Executive Committee, specialising in combating international crime; covers the Russia and Tajikistan are involvement in the Committee and emphasises the full active support that both states provide to the Executive Committee and its activities, since they consider its capabilities and resources to be better suited for withstanding the negative pressure from the international and national crime.

Keywords: Russia, Tajikistan, Commonwealth of Independent States, legal security, illegal migration, crime

For citation: Sharueva, M.V. (2020), “Issues of legal security in the post-Soviet space. Case study-cooperation between the Russian Federation and the Republic of Tajikistan”, *RSUH/RGGU Bulletin. “Eurasian studies. History. Political science. International relations” Series*, no. 2, pp. 103–112, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-103-112

Состояние общественной и государственной безопасности России во многом зависит от трудовой миграции (особенно нелегальной) из постсоветских республик. Наглядным примером тому является миграционное взаимодействие Российской Федерации и Таджикистана, на которое сильное влияние оказали негативные события недавнего прошлого этого центральноазиатского государства.

Вместе с независимостью в 1991 г. Таджикистан – одна из беднейших республик Советского Союза – получила в наследство многолетнюю ожесточенную гражданскую войну, тлевшую с конца 1980-х гг. Жертвы ее исчислялись десятками тысяч. В ходе боев сознательно, в целях ослабления противника, уничтожались заводы и фабрики, школы и медицинские учреждения, объекты социального и культурного назначения, жилищный фонд, разрушалось сельское хозяйство. Через таджикско-афганскую границу в республику и страны СНГ, в том числе и в Россию, проникали бандитские группировки, шел поток оружия, экстремистской литературы, наркотиков¹.

Весь этот сложный период таджикской истории Российская Федерация оказывала стране постоянную военно-техническую, материальную и финансовую помощь, сюда направлялись гуманитарные грузы². Именно Российская Федерация стала инициатором и главным организатором межтаджикского урегулирования³. Огромное значение для улучшения ситуации имел и Договор о дружбе, подписанный двумя странами⁴ и предусматривавший мероприятия, которые были нацелены на усиление совместной борьбы со всеми видами преступности.

К сожалению, Таджикистан до сих пор так и не смог восстановить экономику, достигнув хотя бы советских показателей, и является одной из самых бедных стран мира, живущей к тому же, по сути, в долг. Чтобы не быть голословными, приведем

¹ Исторический аспект российско-таджикских отношений [Электронный ресурс]. Посольство Российской Федерации в Республике Таджикистан. URL: <https://dushanbe.mid.ru/istoria-dvustoronnih-otnosenij> (дата обращения 19 января 2020).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (подписан в г. Москве 25 мая 1993 г.) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://genproc.gov.ru/ms/ms_documents/megdu2/2dog/ (дата обращения 20 января 2020).

некоторые цифры. Так, по данным Министерства финансов Республики Таджикистан, размер внешнего долга на начало 2020 г. составил свыше 2,9 млрд долл., долги с государственной гарантией – 63,8 млн долл., долги госпредприятий без государственных гарантий – 31,5 млн долл. Следовательно, общий объем госдолга составляет более 50% ВВП страны.

Основным кредитором Таджикистана является китайский «Эксимбанк» – на его долю приходится 54,1% от общего объема долга и около 80% двустороннего долга страны. Далее следуют Международная ассоциация развития (МАР) – 14%, Азиатский банк развития (АБР) – 11,8%, Исламский банк развития (ИБР) – 5,8%⁵.

Тяжелая социально-экономическая и гуманитарная ситуация, сложившаяся после завершения гражданской войны, породила массовую безработицу. Мужское население (особенно молодежь) стало выезжать в поисках лучшей доли в соседние страны, в основном в Россию. Именно тогда возник феномен «живых сирот и вдов» – большинство жен и детей жило без отцов и мужей, которые были на заработках и приезжали домой раз в год.

Сегодня, согласно официальным оценкам, в России находится около 2 млн мигрантов из Таджикистана (в это число, разумеется, не входят нелегалы и лица, уже получившие российское гражданство). Напомним, что между Россией и Таджикистаном действует безвизовый режим, но мигрантам необходимо оформлять регистрацию по месту пребывания, а для работы покупать патент. Учитывая, что в период оформления и трудоустройства мигранту нужно где-то жить и чем-то питаться, а также то, что большинство мигрантов из Таджикистана не знают русского языка, не имеют конкурентоспособной профессии и не ориентируются в российском законодательстве, легко понять, насколько велик в этой среде риск совершить правонарушение. Самые распространенные примеры: неоформленная регистрация по месту пребывания или нарушение срока выезда из России. В обоих случаях мигрант становится нелегалом, он не может официально устроиться на работу и получить подлинные документы, подтверждающие его статус в стране пребывания. Находясь по угрозе выдворения из страны, лишенный средств к существованию, он часто становится жертвой криминальных структур и вербовщиков из террористических группировок.

⁵ В Таджикистане назвали сумму долга международным кредиторам. [Электронный ресурс]. Аналитическое агентство Рамблер/Финансы. URL: <https://finance.rambler.ru/realty/43742530-v-tadzhikistane-nazvali-summu-dolga-mezhdunarodnym-kreditoram/> (дата обращения 20 января 2020).

Граждане Таджикистана регулярно попадают на страницы полицейских сводок. Итоги регулярно подводит Федеральная служба исполнения наказаний РФ (далее – ФСИН РФ): согласно ее данным, на 1 февраля 2020 г. в российских тюрьмах и колониях содержалось 519 618 «сидельцев», из них около 14 000 – жители стран Центральной Азии, большинство из Таджикистана, Узбекистана и Киргизии. Более 90% иностранных граждан отбывают наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе связанных с незаконным оборотом наркотиков – 39%, убийствами – 12%, разбоем – 11%, умышленным причинением тяжкого вреда здоровью – 8%, изнасилованиями – 6%, грабежами – 5%⁶.

То, что в статистике ФСИН «лидируют» преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, закономерно. Именно на территории Центральной Азии, а точнее Казахстана и Киргизии, расположена печально знаменитая Чуйская долина, где произрастает дикая конопля. Ежегодный сбор марихуаны, анаши составляет 5–6 тыс. т. Ее собирают местные жители под заказ «оптовиков». К наркотрафику активно привлекают мигрантов. Этим занимаются специальные вербовочные центры, действующие почти во всех областях региона. В случае успеха «курьер» получает на руки 3–5 тыс. руб., провал же заканчивается для него длительным сроком уголовного наказания и тюрьмой⁷.

Непростая криминогенная обстановка буквально вынудила Россию и Таджикистан, как и другие постсоветские государства, озаботиться выработкой совместных мер противодействия преступности – на двустороннем уровне и в масштабе Содружества. Так, правовую основу двустороннего сотрудничества в совместной антинаркотической борьбе заложило Соглашение между Россией и Таджикистаном⁸.

Что же касается сотрудничества в рамках СНГ, следует упомянуть подписание «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам»⁹, второй раздел которой («Осуществление уголовного преследования») регулирует обязанности стороны по осуществлению уголовного преследования по поручению другой стороны, устанавливает правила по организации такого сотрудничества, а также порядок рассмотрения дел, подсудных судам двух или нескольких договаривающихся сторон.

Для реализации указанных мероприятий потребовалось более тесное сотрудничество между правоохранительными органами стран-членов СНГ. С этой целью в 1995 г. был создан Координационный совет генеральных прокуроров стран СНГ с участием России и Таджикистана. Эффективность работы

системы повысило образование Совета министров внутренних дел государств-участников СНГ (СМВД), а также его рабочего органа – Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории стран Содружества (БКБОП)¹⁰. В 2004 г. в структуре Бюро было создано подразделение, на которое была возложена обязанность координировать совместную борьбу с незаконным оборотом наркотиков¹¹.

В 2015 г. началась работа Совета руководителей пенитенциарных служб государств-участников СНГ, ответственного за коорди-

⁶ Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых. [Электронный ресурс]. Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации. URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 21 января 2020).

⁷ Сотрудниками УСБНОН [Управления службы по борьбе с незаконным оборотом наркотиков] перекрыт очередной канал сбыта наркотических средств [Электронный ресурс]. Министерство внутренних дел Республики Киргизия. Официальный сайт. URL: <https://mvd.gov.kg/index.php/rus/mass-media/all-news/item/10239-sotrudnikami-usbnon-perekryt-ocherednoj-kanal-sbyta-narkoticheskikh-sredstv> (дата обращения 16 января 2020).

⁸ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и злоупотреблением ими (г. Душанбе, 3 декабря 2009 г.) [Электронный ресурс]. Посольство Российской Федерации в Республике Таджикистан. URL: <https://dushanbe.mid.ru/sotrudnicestvo-v-antinarkoticeskoj-sfere> (дата обращения 21 января 2020).

⁹ «Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (заключена в г. Минске 22 января 1993 г.) (вступила в силу 19 мая 1994 г., для Российской Федерации 10 декабря 1994 г.) (с изменениями от 28 марта 1997 г.) [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5942/ (дата обращения 16 января 2020).

¹⁰ См.: Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств-участников СНГ [Электронный ресурс]. Официальный сайт БКБОП. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/sovorg/bkbor> (дата обращения 16 января 2020).

¹¹ Там же.

нацию взаимодействия национальных пенитенциарных служб и ведомств¹².

Взаимодействие с этими органами Исполкома СНГ возложено на Генеральную прокуратуру РФ.

Значение подобного сотрудничества очень точно обозначил министр иностранных дел России С.В. Лавров. В ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2018 г. он отметил: «Одним из востребованных направлений сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств остается взаимодействие на правоохранительном треке. Государства-участники СНГ рассматривают борьбу с терроризмом и экстремизмом, организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков и их прекурсоров, коррупцией, киберугрозами, отмыванием финансовых средств, полученных преступным путем, как одну из важнейших задач обеспечения стабильного развития наших стран.

Продолжает развиваться договорно-правовая база в правоохранительной сфере. Международными соглашениями, заключенными государствами-участниками СНГ, регулируются практически все основные направления борьбы с преступностью.

Для придания системности и согласованности этой деятельности компетентных органов государств Содружества разрабатываются и утверждаются целевые среднесрочные программы. В 2018 г. Совет глав государств СНГ одобрил Межгосударственную программу совместных мер борьбы с преступностью на 2019–2023 гг., впервые объединившую пять специализированных программ...»¹³

Совместные меры борьбы с организованной преступностью, в том числе с нелегальной миграцией и наркотрафиком, должны основываться не только и не столько на силовых, репрессивных подходах, сколько на специализированных юридических и экономических программах, позволяющих поставить трудовую миграцию в рамки законов, всемерно сократить ее нелегальную составляющую. Также нужна профилактика правового и культурного невежества.

¹² Совет руководителей пенитенциарных служб государств-участников СНГ. [Электронный ресурс]. Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации. URL: http://фсин.рф/soviet_ruk_penitentsiarnykh_sluzhby/ (дата обращения 22 января 2020).

¹³ О развитии сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. Министерство иностранных дел Российской Федерации. 16 января 2019. URL: <https://www.mid.ru/o-razvitiisotrudnicestva-v-ramkah-sodruzestva-nezavisimyh-gosudarstv> (дата обращения 15 января 2020).

Российские и таджикские власти хорошо это понимают и уже на протяжении многих лет совместно выстраивают такую систему, которая подразумевает упрощение процедур легализации для различных категорий иностранцев и эффективный контроль за соблюдением законов в этой сфере. За последние годы и Россия, и Таджикистан многое сделали в этом направлении. Перечислим лишь важнейшие пройденные этапы.

Ранее уже упоминался совместный Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенный в 1993 г.¹⁴ Время показало его высокую эффективность.

Для управления внешними миграционными потоками, защиты прав мигрантов, для пресечения нелегальной миграции Правительство Таджикистана в 1998 г. утвердило «Концепцию государственной миграционной политики»¹⁵. В соответствии с документом в том же году в республике открылось представительство компетентных органов нашей страны для координации совместных действий по борьбе с нелегальной миграцией¹⁶.

В 2009 г. было подписано Соглашение о сотрудничестве генеральных прокуратур двух стран. Основное внимание при этом было уделено совместной борьбе с различными видами преступности¹⁷.

¹⁴ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан (подписан в г. Москве 25 мая 1993 г.) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: http://genproc.gov.ru/ms/ms_documents/megdu2/2dog/ (дата обращения 20 января 2020).

¹⁵ Постановление Правительства Республики Таджикистан от 8 октября 1998 г. № 411 «Об утверждении Концепции государственной миграционной политики Республики Таджикистан» [Электронный ресурс]. Представительство Министерства труда, миграции и занятости населения Республики Таджикистан в Российской Федерации по миграции. URL: <http://tajmigration.ru/konceptsiya-gosudarstvennoy-migracionnoy-politiki-respubliki-tadzhikistan.html> (дата обращения 22 января 2020).

¹⁶ Указ Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 156 (ред. от 15 мая 2018) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196285/ (дата обращения 20 января 2020).

¹⁷ Подписано Соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Республики Таджикистан. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 21 декабря 2009. URL:

В 2019 г. президент Владимир Путин утвердил «Концепцию миграционной политики России на 2019–2025 гг.»¹⁸. Согласно данной Концепции, трудовые мигранты образуют особую правовую категорию, требующую специальных законодательных подходов. Теперь к ней относятся все иностранные граждане, которые приезжают к нам на заработки и не планируют переселиться в Россию надолго или навсегда. Установлена уголовная ответственность за нелегальный переход границы, за организацию незаконной миграции, за фиктивную постановку мигрантов на учет. Введена административная ответственность и для работодателей, нарушающих свои обязательства перед иностранцами или представляющих заведомо ложные сведения о цели их въезда к нам.

В январе 2020 г. Россия ратифицировала Соглашение об организованном наборе работников из Таджикистана. Оно определяет порядок и условия взаимодействия сторон при реализации комплекса мероприятий по организованному привлечению граждан республики для осуществления временной трудовой деятельности на территории России¹⁹.

Некоторые ведомства предлагают новые меры по упорядочению трудовой миграции и повышению ее безопасности. Например, руководство Министерства внутренних дел России считает, что все иностранные граждане, приезжающие к нам на заработки, должны в обязательном порядке пройти процедуру дактилоскопирования и медкомиссию для получения справок об отсутствии у них социально опасных заболеваний (туберкулез, сифилис,

<https://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-65472/> (дата обращения 20 января 2020).

¹⁸ Президент подписал Указ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 гг.» [Электронный ресурс]. Сайт Президента России. 31 октября 2018. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58986> дата (дата обращения 24 января 2020).

¹⁹ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 466-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об организованном наборе граждан Республики Таджикистан для осуществления временной трудовой деятельности на территории Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Сайт Президента России. 22 января 2020. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/62499> (дата обращения 24 января 2020).

ВИЧ, лепра, наркомания). Уже готовы предложения для изменения законодательства в этой сфере²⁰.

Эти меры имеют разные масштаб и результаты, но все вместе они способствуют увеличению числа иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на законных основаниях, ставят заслон нелегальным мигрантам, становятся основными факторами снижения этнической преступности.

О том, что государство выбрало верный курс развития миграционной политики, говорит статистика. В последние годы число преступлений, совершенных иностранными гражданами в России, постепенно сокращается. Такие данные приведены на коллегии Генеральной прокуратуры в декабре 2019 г.: в 2017 г. противоправных деяний было совершено более 40 тыс., в 2018 – порядка 39 тыс., а за шесть месяцев 2019 г. – около 18 тыс.²¹

Информация об авторе

Марина В. Шаруева, кандидат юридических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; sharuevamarina@gmail.ru

Information about the author

Marina V. Sharueva, Cand. of Sci. (Law), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 25993; sharuevamarina@gmail.ru

²⁰ Как невежество мигрантов влияет на безопасность России. [Электронный ресурс]. Парламентская газета. 29 января 2020. Официальный сайт URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.pnp.ru%2Fsocial%2Fkak-nevezhestvo-migrantov-vliyaet-na-bezopasnost-rossii.html> (дата обращения 15 февраля 2020).

²¹ Состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ «О состоянии законности и практике прокурорского надзора в сфере миграции» [Электронный ресурс]. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. 13 декабря 2019. URL: <https://procrf.ru/news/1217555-sostoyalos-zasedanie-kollegii-generalnoy.html> (дата обращения 24 января 2020).

Россия и Турция

УДК 378.4:32

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-113-122

Российский государственный гуманитарный университет и российско-турецкое сотрудничество в сфере образования

Надежда И. Архипова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, deca@inbox.ru*

Александр Д. Васильев

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, advasilyev@mail.ru*

Аннотация. В статье анализируется роль Российского государственного гуманитарного университета в развитии российско-турецкого образовательного сотрудничества. Рассматривается краткая история формирования современных российско-турецких отношений в сфере образования, очерчивается их правовая основа, описываются некоторые особенности реализации. Авторы выделяют основные этапы развития российско-турецких образовательных связей: с 1994 по 2015 г. и с 2015 г. по настоящее время. До 2015 г. развитие российско-турецкого сотрудничества в сфере образования зависело от заинтересованности конкретных образовательных центров и было связано с частной инициативой. В 2015–2016 гг. в связи с российскими санкциями сотрудничество в сфере образования было на время заморожено, но в 2018 г. возобновлено. На современном этапе (2018–2020 гг.) для него становится характерна тенденция централизации управления образовательными контактами. Основными структурами, которые берут на себя функции курирования российско-турецкого образовательного сотрудничества, становятся Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) и Российско-турецкий форум общественности, в рамках которого действует Комиссия по образованию.

В статье также указываются проблемы, которые препятствуют дальнейшему развитию российско-турецкого взаимодействия в сфере образования, и перечисляются направления сотрудничества Российского

© Архипова Н.И., Васильев А.Д., 2020

государственного гуманитарного университета с турецкими вузами, которые имеют определенную перспективу и могут быть интересны как российской, так и турецкой стороне.

Ключевые слова: Россия, Турция, Российский государственный гуманитарный университет, Российско-турецкий центр, образование, сотрудничество

Для цитирования: Архипова Н.И., Васильев А.Д. Российский государственный гуманитарный университет и российско-турецкое сотрудничество в сфере образования // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 113–122. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-113-122

Russian State University for the Humanities and Russian-Turkish cooperation in the field of education

Nadezhda I. Arkhipova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
deca@inbox.ru*

Alexandr D. Vasilyev

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
advasilyev@mail.ru*

Abstract. The article discusses the role of the Russian State University for the Humanities in the development of Russian-Turkish cooperation in the field of education. A brief history of the formation of modern Russian-Turkish relations in the field of education, their legal basis and some features of their implementation are considered. The authors identify the main stages in the development of Russian-Turkish educational ties – from 1994 to 2015, from 2015 to the present. Until 2015, the development of educational ties depended on the interest of certain educational centers and was associated with a private initiative. In 2015–2016 in connection with the unilateral sanctions of the Russian side, cooperation in the field of education was temporarily frozen. Since 2018, cooperation in the field of education has been resumed, but it became a tendency to centralize the management of educational contacts. The main structures that take on the role of supervising Russian-Turkish educational cooperation are Federal Agency for the Commonwealth of Independent States, Compatriots Living Abroad and International Humanitarian Cooperation (Rossotrudnichestvo) and the Russian-Turkish Public Forum, within which the Education Commission operates. The article also specifies the issues that impede the further development of Russian-Turkish cooperation in the field of

education, and lists the areas of cooperation between the Russian State University for the Humanities and Turkish universities, which may be of interest to both the Russian and Turkish sides and have a certain perspective.

Keywords: Russia, Turkey, Russian State University for the Humanities, Russian-Turkish Center, education, cooperation

For citation: Arkhipova, N.I. and Vasilyev, A.D. (2020), "Russian State University for the Humanities and Russian-Turkish cooperation in the field of education", *RSUH/RGGU Bulletin "Eurasian studies. History. Political science. International relations" Series*, no. 2, pp. 113–122, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-113-122

Основы российско-турецкого сотрудничества в сфере образования были заложены Межправительственным соглашением о культурном и научном сотрудничестве от 19 июля 1994 г.¹ Соглашение определило основные принципы этого сотрудничества.

В частности, в статье 13 говорилось о намерении сторон развивать связи в области профессионально-технического и высшего образования путем обмена преподавателями, студентами, аспирантами, а также содействия в изучении литератур и языков двух стран, заключения соглашений о сотрудничестве между нашими университетами, обмена научной литературой.

В статье 15 стороны согласились изучить вопрос о взаимном признании дипломов, свидетельств об образовании и ученых степеней и званий, выдаваемых или присваиваемых соответствующими учреждениями России и Турции, с целью заключения соглашения об их эквивалентности.

Ряд других статей отражал намерения сторон создать для учащихся двух стран максимально благоприятные условия в стране пребывания (например, статьи 16, 21).

До конца 2015 г. российско-турецкие отношения в сфере образования интенсивно развивались в духе тех принципов, которые были сформулированы в указанном соглашении. В настоящий момент после ряда ограничений, наложенных на образовательные связи наших стран и вызванных известными трагическими событиями, сотрудничество российских и турецких университетов активно

¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Турецкой Республики о культурном и научном сотрудничестве [Электронный ресурс]. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902169000> (дата обращения 27 января 2020).

восстанавливается и развивается. С 2018 г. при участии Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (далее – Россотрудничество) в рамках Российско-турецкого форума общественности (РТФО)² был проведен ряд форумов ректоров российских и турецких университетов. Данные форумы стали важной общественной дискуссионной площадкой, на которой обсуждаются основные направления и проблемы сотрудничества в сфере высшего образования, а также вопросы координации двусторонних усилий в данной области. В конце февраля 2020 г. Форум ректоров российских и турецких вузов планировалось провести уже в третий раз: впервые он был проведен в Анкаре в 2018 г., второй раз – в Санкт-Петербурге в 2019 г.³

В течение последних 2–3 лет ряд крупных российских университетов возобновил старые соглашения о сотрудничестве с турецкими вузами или заключил новые:

- Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (турецкие партнеры: Анкарский университет, Стамбульский университет, Университет Алании имени Алааддина Кейкубада, университет Мармара (Стамбул));
- Московский государственный институт международных отношений МИД Российской Федерации (Босфорский университет (Стамбул), Университет Анкары, Университет Мармара (Стамбул));
- Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (Университет Хаджеттепе (Анкара); Стамбульский технический университет);
- Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Анкарский государственный университет);
- Московский государственный университет пищевых производств (Университет общественных наук Анкары; Университет Алтынбаш (Стамбул); Университет Чукурова (Адана); Университет им. Инёню (Малатья));
- Санкт-Петербургский государственный университет (Анатолийский университет (Эскишехир); Анкарский государ-

² Российско-турецкий форум общественности – созданная при российско-турецком межправительственном Совете сотрудничества высшего уровня общественно-политическая дискуссионная площадка для обсуждения форм и направлений российско-турецкого сотрудничества в гуманитарной сфере.

³ В связи с напряженной политической ситуацией в Сирийской Арабской Республике форум был отменен незадолго до начала.

- ственный университет; Университет Караманоглу Мехмет-бей (Караман); Университет Коч (Стамбул); Университет Мармара (Стамбул); Университет Стамбула);
- Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Босфорский университет);
 - Казанский федеральный университет (Анкарский государственный университет; Босфорский университет (Стамбул); Ближневосточный технический университет; Стамбульский университет Кент);
 - Южный федеральный университет (Анкарский государственный университет; Ближневосточный технический университет (Анкара); Университет им. Инёню (Малатья); Университет Чукурова (Адана); Сельджукский университет (Конья); Университет Биледжик им. Шейха Эдебали (Биледжик));
 - Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского (Стамбульский технический университет);
 - Северо-Осетинский университет им. К.Л. Хетагурова (Анкарский государственный университет; Университет общественных наук Анкары);
 - Дагестанский государственный технический университет (Анкарский государственный университет);
 - Дагестанский государственный университет (Университет Эрджиес (Кайсери); Университет Ататюрка (Эрзурум); Университет Джумхуриет (Сивас));
 - Уральский федеральный университет (Университет Хаджи Байрама Вели (Анкара); Университет Диджле (Диярбакыр); Университет Гази (Анкара); Стамбульский университет Арел; Стамбульский университет; Ближневосточный технический университет (Анкара); Университет Окан (Стамбул); Технический университет Йылдыз (Стамбул)

и некоторые другие вузы.

По статистическим данным за 2018 г., в России обучалось более 1000 турецких студентов⁴. Лидерами по привлечению турецких учащихся были крупные российские вузы – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Казанский федеральный

⁴ Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации. Статистический сборник. Вып. 15. М.: Социоцентр, 2018 [Электронный ресурс]. Центр социального прогнозирования и маркетинга. URL: https://www.socioprognoz.ru/files/File/2018/Arefiev_Sb_15_2018_001_184_ispr_5.pdf (дата обращения 18 января 2020).

университет, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ». Главными направлениями взаимодействия вузов двух стран были и остаются гуманитарные исследования, ядерная энергетика и развитие топливно-энергетического комплекса, физико-математические и астрономические исследования (преимущественно для турецких граждан), подготовка кадров для туристической отрасли, изучение русского языка, истории и литературы, турецкого языка и тюркологических дисциплин.

В Российском государственном гуманитарном университете образовательное сотрудничество с Турцией началось еще в 1990-е гг. и активно развивается в настоящее время. Изучение Турции началось с преподавания турецкого языка, которое велось отдельными учебными подразделениями института: на факультете лингвистики, в Институте восточных культур и античности, на факультете истории, политологии и права.

29 сентября 2000 г. в связи с дальнейшим развитием востоковедческих направлений в университете был создан Международный Российско-турецкий центр для комплексной подготовки тюркологов, основной специальностью которых являются турецкий язык, страноведение, история, литература, экономика и политическая система Турции и тюркоязычных регионов. Центр был создан почетным членом Турецкого лингвистического общества профессором Д.Д. Васильевым. Центр ведет научную и образовательную деятельность, связанную с изучением Турции и тюркского мира и преподаванием тюркологических дисциплин. Помимо центра, в университете также работают крупные ученые-тюркологи, известные своими трудами в области компаративной лингвистики – член-корреспондент Российской академии наук А.В. Дыбо и профессор О.А. Мудрак.

В Международном Российско-турецком центре преподаются следующие учебные дисциплины:

- введение в тюркологию;
- турецкий язык;
- история и культура Турции;
- литература Турции;
- теоретическая грамматика турецкого языка;
- деловая документация и ведение переговоров на турецком языке;
- теория и практика перевода;
- география и экономика Турции;
- деловой этикет Турции;
- основы турецкого гражданского законодательства и внутренняя политика;

- один из тюркских языков (преподавались казахский, татарский, узбекский языки).

В задачи Центра также входит организация и реализация совместных российско-турецких образовательных программ, разработка методик и издание научных и учебных материалов. Кроме турецкого языка, преподаются также староосманский и один из тюркских языков России и СНГ по выбору. Занятия проводятся ведущими отечественными тюркологами и опытными преподавателями. Совместно с Институтом постсоветских и межрегиональных исследований (ИПиМИ) РГУ (руководитель – Е.И. Пивовар) была разработана и успешно реализуется учебная программа бакалавриата «Россия и Турция в Евразии».

В рамках данной программы студенты изучают теорию и практику международных отношений и дипломатической деятельности, политическую и этноконфессиональную географию, страноведение, историю и современную внешнюю политику Турции и России, других стран евразийского пространства, турецкий язык, многовековые российско-турецкие отношения, взаимодействие двух стран с другими ведущими акторами системы международных отношений, участие Турции и России в процессах интеграции и регионализации на евразийском пространстве и в современном мире в целом.

По окончании программы студенты могут работать в органах государственного управления, в учреждениях и организациях, осуществляющих международное сотрудничество в политической, экономической, культурной, научно-образовательной и других сферах, в российских дипломатических, торгово-экономических и культурных представительствах за рубежом, бизнес-структурах, ориентированных на внешние рынки.

В рамках программы студенты учат турецкий и западноевропейский (английский, немецкий, французский) языки, со второго курса предоставляется возможность изучения третьего языка (восточный язык, один из языков стран ближнего зарубежья).

В ходе обучения студенты проходят практику в органах государственной власти РФ, Россотрудничестве, Министерстве высшего образования и науки и других ведомствах, российских и международных фондах и иных организациях, занимающихся международным сотрудничеством. Также предусмотрены стажировки в ведущих университетах Турции и Западной Европы.

Центр обладает собственной библиотекой специализированной литературы по всем направлениям исследований. Библиотека пополняется благодаря поддержке российских тюркологов, посольств Турции и тюркоязычных государств СНГ. В настоящее время готовится каталог.

В центре открыты и работают вечерние курсы турецкого языка для тех, кто желает выучить турецкий язык без поступления в вуз. По окончании курсов слушателям выдается сертификат, подтверждающий владение турецким языком.

Центр поддерживает и активно развивает контакты с российскими и зарубежными учеными-тюркологами и организует семинары, конференции и круглые столы по актуальной тематике взаимоотношений России и Турции, а также по различной тематике, относящейся к Турции и связанной с ней проблематике. В настоящее время РГГУ ведет сотрудничество с турецкими вузами, которое заключается в обмене студентами, организации совместных конференций, круглых столов и культурно-просветительских мероприятий. За 2018/19 уч. г. центром проведены и подготовлены:

- выставка предметов сельджукского искусства совместно с муниципалитетом города Конья и Сельджукским университетом (на базе филиала ГМИИ им. А.С. Пушкина в РГГУ);
- выставка архивных документов «500 лет российско-турецким отношениям в документах»;
- Дни турецкой культуры (совместно с Турецким культурным центром (Институтом Ю. Эмре) в Москве);
- мастер-классы для российских и турецких студентов по традиционным ремеслам и искусствам двух стран;
- круглые столы, конференции с участием турецких и российских экспертов, дипломатов и общественных деятелей, преподавателей и студентов РГГУ.

Кроме того, Центр принял активное участие в торжественных мероприятиях памяти Н. Хикмета в Москве.

С лекциями перед студентами Центра выступали турецкие дипломаты, ученые и исследователи: чрезвычайные и полномочные послы Турции в РФ Куртулуш Ташкент, Халиль Акынджи, Хюсейн Дириоз, генеральный директор библиотек и издательств Турции Ахмет Ары, министр национального образования Турции Мехмет Саглам, генеральный директор музея Топ-Капы, профессор Ильбер Ортайлы, директор Турецкого аналитического центра ТУРКСАМ и депутат Меджлиса Турции Синан Оган, руководители турецких архивов Юсуф Сарынай, Мустафа Будак, Угур Унал, председатель Организации Исламская Конференция Экмеледдин Ихсаноглу и другие.

В настоящий момент в Центре обучается около 30 студентов-тюркологов.

В РГГУ ежегодно поступало от трех до пяти турецких магистрантов (в основном турецкие студенты выбирали изучение русского языка и литературы, менеджмента, тюркологии). В настоящее время

РГГУ возобновил соглашение о сотрудничестве с Университетом им. Ататюрка (Эрзерум), подписано соглашение о сотрудничестве с Университетом Чукурова, готовятся соглашения с рядом других турецких государственных университетов. В текущем году в РГГУ обучается турецкий магистрант по программе «Erasmus+», который планирует заниматься древнетюркскими исследованиями. В апреле 2020 г. также по программе «Erasmus+» планируется направить наших преподавателей и студентов в Турцию.

Перспективными направлениями сотрудничества наших вузов (и в частности РГГУ) с турецкими университетами и научными организациями могут быть:

- проведение совместных научно-образовательных и культурных мероприятий: так, в 2020 г. совместно с Институтом востоковедения РАН и Турецким историческим обществом готовится конференция по истории советско-турецких отношений в начале 1920-х гг., приуроченная к столетию установления дипломатических отношений между нашими странами;
- проведение летних школ с участием российских, турецких и иностранных студентов: с учетом традиционно сильного для РГГУ архивоведческого направления наш университет готов организовать международную летнюю школу по османистике с привлечением российских и турецких специалистов;
- подготовка совместных магистерских программ: перспективными направлениями могут быть, например, менеджмент и туризм, международные отношения, а также регионоведение;
- сотрудничество в рамках глобальных образовательных проектов: программа «Erasmus+», как мы убедились на практике, позволяет осуществлять обмен магистрантами и научными сотрудниками с турецкими организациями и практика эта, по крайней мере в РГГУ, оказалась положительной. Перспективным представляется и сотрудничество с турецкими вузами по программе «Horizons 2020»;
- организация языковой практики для студентов;
- сотрудничество в области оценки и аккредитации образовательных программ.

Наиболее важной проблемой, которая негативно влияет на перспективы образовательного сотрудничества двух стран, является непризнание дипломов. Хотелось бы обратить на это внимание руководства Российско-турецкого форума общественности и предложить вернуться к рассмотрению вопроса о взаимном признании дипломов, которое будет способствовать развитию образовательных связей двух стран.

В заключение необходимо отметить, что в Турции высоко оценивают качество российского высшего образования, особенно гуманитарного – исторического, политологического. Поэтому привлечение турецких студентов в российские вузы гуманитарного профиля видится вполне перспективным. Обучение турецких студентов важно также не только с точки зрения образовательного сотрудничества, но и как важный элемент общественной дипломатии, повышающий взаимное доверие и укрепляющий наши политические связи.

Информация об авторах

Надежда И. Архипова, доктор экономических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; deca@inbox.ru

Александр Д. Васильев, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; advasilyev@mail.ru

Information about the authors

Nadezhda I. Arkhipova, Dr. of Sci. (Economics), professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; deca@inbox.ru

Alexandr D. Vasilyev, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; advasilyev@mail.ru

УДК 811.161.1(4/5)

DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-123-131

Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: научный анализ проблем и механизмов развития гуманитарного взаимодействия

Ирина Е. Ханова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, irkh_76@mail.ru*

Аннотация. Автор публикации рассмотрел на примере Российского государственного гуманитарного университета основные механизмы укрепления гуманитарного сотрудничества и процессы межкультурной интеграции на постсоветском пространстве. Одним из важнейших направлений в гуманитарной сфере является партнерство в области науки и образования, которое способствует продвижению многосторонних инновационных проектов. Такое партнерство особенно актуально для постсоветского пространства, государства которого объединены общим историческим прошлым, связаны тесными политическими и экономическими связями. Общая история, когда-то общий русский язык, интеграционные процессы, единое социокультурное пространство, русская ирредента – вот та основа, которая обуславливает непрекращающееся выстраивание глобального межкультурного диалога на постсоветском пространстве.

Автор работы констатирует, что Российский государственный гуманитарный университет является одним из ведущих научно-исследовательских центров продвижения и взаимодействия в области гуманитарного знания, а также отмечает особую роль Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ в качестве организации, которая сочетает научную, образовательную и издательскую деятельность, направленную на осмысление и поддержание диалога между государствами постсоветского пространства. Автор рассматривает наиболее значимые научно-образовательные мероприятия, которые были организованы сотрудниками Института постсоветских и межрегиональных исследований Российского государственного гуманитарного университета в 2019–2020 гг. или проведены при их непосредственном участии.

© Ханова И.Е., 2020

Ключевые слова: гуманитарное сотрудничество, гуманитарная политика, «мягкая сила», русский мир, интеграция, русский язык, молодежь, постсоветское пространство, Евразия, история

Для цитирования: Ханова И.Е. Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве: научный анализ проблем и механизмов развития гуманитарного взаимодействия // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 123–00. DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-123-131

Humanitarian cooperation in the Eurasian space. Scientific analysis of the issues and mechanisms of development in humanitarian interaction

Irina E. Khanova

*Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia,
irkh_76@mail.ru*

Abstract. The author of the publication has reviewed the main mechanisms for strengthening the humanitarian cooperation and processes of intercultural integration in the post-Soviet countries, using the example of Russian State University for the Humanities. Partnership in the field of science and education, contributing to the promotion of multilateral innovative projects, is one of the most important humanitarian areas. Such partnership is of particular concern for the post-Soviet Union, with its countries united by their common historical past and linked by close political and economic ties. Common history, Russian language, once spoken nationally, integration processes, common social and cultural space and the Russian irredenta are the fundamental contributing factors to the global intercultural dialogue being built in the post-Soviet states.

The author establishes that Russian State University for the Humanities is one of the leading scientific and research centres for the promotion and cooperation in the field of the humanities; the author also mentions the special role that the Institute of Post-Soviet and Interregional Studies of the University plays as an institution balancing scientific, educational and publishing activities aimed at understanding and maintaining a dialogue between post-Soviet states. The author covers the most significant scientific and educational events organised by employees of the Institute of Post-Soviet and Interregional Studies of Russian State University for the Humanities in 2019–2020 or held with those employees directly involved in the process.

Keywords: humanitarian cooperation, humanitarian policy, “soft power”, Russian world, integration, Russian language, youth, post-Soviet space, Eurasia, history

For citation: Khanova, I.E. (2020), "Humanitarian cooperation in the Eurasian space. Scientific analysis of the issues and mechanisms of development in humanitarian interaction", *RSUH/RGGU Bulletin. "Eurasian studies. History. Political science. International relations" Series*, no. 2, pp. 123–00, DOI: 10.28995/2686-7648-2020-2-123-131

Президент Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), директор Института постсоветских и межрегиональных исследований (ИПиМИ) Е.И. Пивовар неоднократно подчеркивал колоссальную стабилизирующую роль гуманитарного сотрудничества в современном мире, отмечая, что «гуманитарное взаимодействие проникает в сферы, которые зачастую мало затрагиваются традиционными дипломатическими отношениями – сферы образования, культуры и искусства, которые являются основными институтами, обеспечивающими преемственность, сохранение и преумножение духовного, культурного и научного наследия предшествующих поколений, формирование позитивных мировоззренческих установок» [Пивовар 2011, с. 195].

Гуманитарное сотрудничество является важным направлением в политике России. Политика «мягкой силы», работа с российскими соотечественниками за рубежом, обучение иностранных студентов в российских вузах, сотрудничество в рамках академического и экспертного сообществ – вот далеко не полный перечень аспектов взаимодействия в рамках гуманитарной интеграции. Особенно важно такое взаимодействие на постсоветском пространстве, поскольку именно этот регион «представляет собой удобную площадку для реализации сравнительных преимуществ России в гуманитарной области. Русский язык и русская культура являются традиционными инструментами российской «мягкой силы»¹.

Одним из важных направлений реализации политики «мягкой силы» России является политика в сфере образования. РГГУ как ведущий гуманитарный координационный центр исследовательской работы является универсальной площадкой для реализации всеобъемлющего гуманитарного взаимодействия. РГГУ первым выступил с предложением проведения форумов ректоров гуманитарных университетов и деканов гуманитарных факультетов стран-участниц Содружества Независимых Государств, панельных дискуссий, тематических конференций, круглых столов, мастер-

¹ *Тренин Д.* Отношения России и стран СНГ: Перспектива 2020 [Электронный ресурс]. Московский центр Карнеги. 28 марта 2013. URL: <https://carnegie.ru/2013/03/28/ru-pub-51482> (дата обращения 23 января 2020).

классов и проектных семинаров, на которых обсуждаются проблемы изучения русского языка и образования на русском языке в странах СНГ, а также взаимодействие с образовательными структурами СНГ, межвузовское сотрудничество, роль исторического знания, совместные образовательные программы и т. д.

РГГУ является базовой организацией Содружества Независимых Государств по подготовке кадров в области исторического образования. В 2019 г. основной задачей университета стала подготовка к семидесятипятилетнему юбилею Победы в Великой Отечественной войне, в связи с чем приоритетное внимание уделялось совместной с научно-образовательными учреждениями стран Содружества работе, направленной на укрепление основ общего образовательного пространства (в частности, в области исторического образования) как важной составляющей современных интеграционных процессов.

Так, велась работа над подготовкой цикла совместных с партнерами в странах СНГ учебно-методических пособий по истории. Рабочая группа известных историков и архивистов России и Беларуси (под сопредседательством руководителя базовой организации, президента РГГУ, члена-корреспондента Российской академии наук (РАН) Е.И. Пивовара и академика-секретаря Отделения гуманитарных наук и искусств Национальной академии наук Республики Беларусь (НАН РБ), члена-корреспондента НАН РБ А.А. Ковалени) при поддержке образовательных ведомств двух стран подготовила электронный проект учебно-методического пособия «История Великой Отечественной войны». Данное электронное издание стало первым в запланированной серии совместных пособий «Россия и Беларусь: страницы общей истории», адресованной учителям, преподавателям и студентам гуманитарных вузов и факультетов двух государств, а также других стран СНГ.

К реализации проекта по подготовке совместного учебно-методического пособия, посвященного истории Великой Отечественной войны, приступила рабочая группа историков и архивистов России и Узбекистана (сопредседатель с российской стороны – Е.И. Пивовар). Утвержден согласованный с узбекской стороной план-проспект пособия, сформирован совместный авторский коллектив, началась работа над подготовкой тематических очерков. По предложению Исполнительного Комитета СНГ были разработаны методические рекомендации по проведению в образовательных учреждениях государств-участников Содружества Независимых Государств единого урока памяти, посвященного году 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

В рамках деятельности базовой организации по развитию академического обмена, образовательной и просветительской работы, направленной на укрепление интеграционного потенциала на пространстве Содружества, основное внимание уделялось проведению широкомасштабных международных мероприятий, ставящих целью популяризацию интеграционных идей и инициатив.

В 2019 г. РГГУ стал инициатором проведения серии мероприятий, посвященных проблематике гуманитарного взаимодействия на евразийском пространстве. Среди таких мероприятий можно выделить Международный круглый стол «Образовательное сотрудничество России и Узбекистана в контексте современных интеграционных процессов на евразийском пространстве», который прошел в Ташкентском государственном педагогическом университете (ТГПУ). В работе конференции приняли участие представители ТГПУ, Академии наук Узбекистана и члены российской делегации РГГУ. Большой резонанс имела международная научная конференция «Гуманитарное измерение евразийской интеграции: история и перспективы»², которая собрала участников из Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Узбекистана.

Выступая перед участниками конференции, Е.И. Пивовар отметил, что РГГУ в целом и Институт постсоветских и межрегиональных исследований как его структурное подразделение все более активно занимаются евразийской проблематикой как в рамках исследовательских проектов, так и в рамках выстраивания партнерских отношений с высшими учебными заведениями стран Евразийского экономического союза и странами постсоветского пространства. Несмотря на определенные проблемы роста в рамках ЕАЭС, за прошедшие с момента основания Союза пять лет удалось сделать очень много с точки зрения гармонизации экономических и социальных связей между странами-участницами. Однако без гуманитарного фактора, без образовательных и научных связей глубинная интеграция вряд ли возможна, именно поэтому многое зависит именно от работы вузовского сообщества.

В ходе выступлений были затронуты такие вопросы, как роль отдельных стран в развитии гуманитарной сферы в рамках евразийской интеграции; языковое и межкультурное взаимодействие как фактор сближения государств евразийского пространства; роль исторического наследия в сохранении и укреплении духов-

² Конференция стала составным элементом одноименного проекта, реализуемого Институтом постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ.

ных связей между народами евразийского пространства; взгляды участников переломных исторических событий XIX–XX вв. на будущее Евразии; проблемы восстановления утраченной памяти о погибших солдатах Великой Отечественной войны – представителей различных народов Советского Союза; развитие научных и педагогических школ стран постсоветского пространства и роль взаимодействия между ними в процессах сближения позиций государств-участников интеграционных процессов.

Участники конференции подчеркнули важность проведения регулярных совместных научных мероприятий на базе университетов и исследовательских институтов, организации курсов лекций, издания коллективных монографий, а также договорились о запуске ряда многосторонних исследовательских и образовательных проектов.

ИПиМИ РГГУ при поддержке фонда «История Отечества» в рамках проекта «Интеграция на евразийском пространстве – исторический выбор России» провел международный научный круглый стол «Гуманитарные аспекты евразийской интеграции: история и современность», который прошел 15 ноября 2019 г. в стенах Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева (ФВМО БГУ им. К. Карасаева) на факультете востоковедения и международных отношений. Участники обсудили вопросы истории и современные тенденции во взаимодействии стран ЕАЭС. Особое внимание было уделено историко-культурным аспектам евразийской интеграционной модели и российско-киргизских отношений. Также участники круглого стола констатировали, что в Кыргызстане, как и в России, набирает силу интерес к евразийской интеграционной идее, осуществляется поддержка научных исследований в области алтаистики, проводятся крупные международные конференции в этой области. При этом было отмечено, что развитие гуманитарного сотрудничества требует новых, современных, скоординированных подходов к реализуемым научно-образовательным и культурным проектам.

Вопросам истории и современного состояния российско-азербайджанского гуманитарного взаимодействия была посвящена международная научно-практическая конференция «Гуманитарно-исторические связи духовных традиций Азербайджана и России», организованная коллективом ИПиМИ РГГУ совместно с Международной ассоциацией евразийского развития (Азербайджан). Конференция состоялась 24 октября 2019 г. в рамках цикла мероприятий по случаю 650-летия великого азербайджанского поэта и мыслителя И. Насими. В ходе обсуждения участниками были затронуты такие важные вопросы, как развитие государственности России и Республики Азербайджан и этапы гумани-

тарного сотрудничества двух стран, связанных общим богатым историко-культурным наследием. Участниками конференции были представители академического и экспертного сообществ, видные общественные и политические деятели России и Азербайджана, представители Министерства иностранных дел Российской Федерации, посольства Республики Азербайджан в России.

Результаты проведенных международных мероприятий носят разноплановый характер. Во-первых, эти мероприятия показали, что научно-образовательное сообщество стран-партнеров России по постсоветской интеграции проявляет серьезный интерес к расширению научного и образовательного сотрудничества, в том числе в области изучения истории, языков и культуры. Во-вторых, они помогли выделить и обсудить важнейшие цели и задачи научно-образовательной интеграции, включая развитие совместных образовательных программ, академического обмена, организации постоянно действующих научно-просветительских площадок, способствующих развитию межкультурной коммуникации. Наконец, проведенные ИПиМИ РГГУ конференции, круглые столы и встречи позволили расширить круг постоянных партнеров и участников новых совместных проектов и программ, направленных на укрепление интеграционного потенциала и гармонизацию систем исторического образования.

На 23 апреля 2020 г. запланировано проведение конференции «Гуманитарное сотрудничество на евразийском пространстве» в рамках постоянно действующего студенческого научного семинара в РГГУ. Конференцию организуют сотрудники кафедры стран постсоветского зарубежья ИПиМИ РГГУ³, а ее участниками станут студенты второго курса бакалавриата, обучающиеся по программе «Международные отношения в Евразии: Россия и Турция: Общество, политика, культура», и магистранты 2-го курса факультета «Реклама и связи с общественностью». Особое значение организаторы придают анонсированным выступлениям, которые будут посвящены проблеме «мягкой силы» и ее применению на постсоветском пространстве. В частности на конференции предполагается обсудить роль правительственного и неправительственного секторов в реализации «мягкой силы» России, деятельность таких структур, как фонд «Русский мир» и Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, и их вклад в укрепление российского влияния в евразийском регионе.

³ Следует отметить, что инициатива проведения ежегодных студенческих конференций принадлежит профессору, доктору исторических наук, директору ИПиМИ РГГУ Е.И. Пивовару.

Кроме того, участники конференции в своих выступлениях освещают множество различных аспектов гуманитарного сотрудничества – и молодежное взаимодействие, и историческую память, и формирование общего информационного поля, и проблему сохранения русского языка на пространстве «большой Евразии», и взаимодействие в гуманитарной области в рамках СНГ, и межрегиональное приграничное сотрудничество, и т. д.

Так, в программу конференции включены доклады С. Леоновой («Аспекты двустороннего гуманитарного сотрудничества в рамках ЕАЭС»), А. Золотухиной («Роль РГГУ в укреплении гуманитарного сотрудничества и интеграции»), Д. Барковой («Вклад ЮНЕСКО в налаживание гуманитарного диалога в мире»), Я. Дергачёвой («Гуманитарное сотрудничество стран СНГ: исторический аспект»), В. Веремьевой («Вопросы культурной интеграции Евразии и евразийской идентичности»), А. Саргсян («Проблема сохранения и применения русского языка на постсоветском пространстве»), Н. Кураминой («Актуальные представления зарубежных блогеров о постсоветском пространстве») и др.

Лучшие студенческие работы будут рекомендованы к публикации в рубрике «Студенческие работы» в научном сборнике Института постсоветских и межрегиональных исследований РГГУ. Все работы участников конференции также будут опубликованы на сайте Института постсоветских и межрегиональных исследований.

Литература

Пивовар 2011 – *Пивовар Е.И.* Гуманитарное сотрудничество на постсоветском пространстве: механизмы и перспективы развития глазами историка // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: к 70-летию акад. В.А. Тишкова / Сост. М.Н. Губогло, Н.А. Дубова. М.: Наука, 2011. С. 195–203.

References

Pivovarov, E.I. (2011), "Humanitarian cooperation in the post-Soviet space. Mechanisms and prospects of development through the eyes of a historian", in Guboglo, M.N. and Dubova, N.A. (comp.), *Fenomen identichnosti v sovremennom gumanitarnom znanii: k 70-letiyu akademika V.A. Tishkova* [The phenomenon of identity in contemporary humanities: The 70th anniversary of academician V.A. Tishkov], Nauka, Moscow, Russia, pp. 195–203.

Информация об авторе

Ирина Е. Ханова, кандидат философских наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125993, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; irkh_76@mail.ru

Information about the authors

Irina E. Khanova, Cand. of Sci (Philosophy), associate professor, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; bld. 6, Miusskaya Square, Moscow, Russia, 125993; irkh_76@mail.ru

Дизайн обложки

Е.В. Амосова

Корректор

Ж.П. Григорьева

Компьютерная верстка

Н.В. Москвина

Подписано в печать 23.06.2020.

Формат 60 × 90¹/₁₆.

Уч.-изд. л. 8,6. Усл. печ. л. 8,2.

Тираж 1050 экз. Заказ № 920

Издательский центр

Российского государственного
гуманитарного университета
125993, Москва, Миусская пл., 6

www.rgggu.ru

www.knigirgggu.ru